

# РЕШЕНИЕ

№ 1317

гр. София, 13.01.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.12.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Людмила Коева**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10453** по описа за **2024** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на магистър – фармацевт Б. К. - изп. директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с адрес в [населено място], [улица], чрез главен юрисконсулт Ц. К., срещу Решение № 3628/07.08.2024 г. по НАХД № 8622/2023 г. на СРС, НО, 15 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № РД - И - 015/04.04.2023 г., с което на дружеството „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 284е, предложение 1, във връзка с чл. 2176, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 232а, във връзка с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, във връзка с чл. 5 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти.

В жалбата се сочи, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при сериозни правни пропуски и пороци. Касаторът счита за неправилен извода на СРС за неизвършване на нарушението. Счита за неизпълнено задължението на дружеството „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД до края на деня на доставката на 11.07.2022 г. да предостави на ИАЛ чрез Специализираната електронна система за проследяване

и анализ на лекарствените продукти /СЕСПА/ информация за лекарствените продукти. В касационната жалба се развиват подробни съображения в подкрепа на изложените твърдения, като се иска отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което НП да бъде потвърдено. Претендира се присъждането на разноски за юрисконсултско възнаграждение, като се прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на другата страна, в случай че е над минималния размер.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. К., който поддържа жалбата и моли съда да отмени обжалваното решение.

Ответникът, „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД, чрез процесуалния си представител адв. Хайк, оспорва жалбата. Счита решението на СРС за законосъобразно, обосновано и правилно и моли същото да бъде потвърдено. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор В., който изразява становище за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Административен съд – София град, XI – ти касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт, при което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С обжалваното решение СРС е отменил Наказателно постановление (НП) № РД - И - 015/04.04.2023 г., с което на дружеството - жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15 000,00 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 284е, предложение 1, във връзка с чл. 217б, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 232а, във връзка с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, във връзка с чл. 5 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти.

От фактическа страна въззивният съд, въз основа на представените доказателства, е приел за установено следното:

На 12.07.2022 г. от служители при ИАЛ е извършена проверка в аптека „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД, находяща се на адрес в [населено място],[жк],[жилищен адрес] обект 2Б за спазване разпоредбите на ЗЛПХМ и подзаконовата нормативна уредба. В хода на проверката било установено, че аптеката е включена към Системата за електронно проследяване и анализ на лекарствените продукти (СЕСПА), но не подавала данни до момента на проверката. Проверяващите констатирали, че лекарствените продукти, отпуснати и доставени в аптеката: Vicetin tablets 10 mg x 30, Co- Irbesan film-coated tablets 150 mg/12.5 mg x 28, Prestarium-Co tablets 5 mg/5 mg x 30 и Digoxin Sopharma tablets 0.25 mg x 2, са включени в Позитивния лекарствен списък (ПЛС) към 11.07.2022 г. Същевременно и при извършена проверка в Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти (СЕСПА) по чл. 217б, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ), администрирана от Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ), било установено, че „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД - притежател на Разрешение за търговия на дребно с лекарствени продукти № ф АП- 2318/01.03.2022 г. и регистриран на 25.03.2022 г. в СЕСПА, за дата 11.07.2022 г. не е изпълнил задължението си ежедневно да предоставя чрез СЕСПА данни за доставените, отпуснатите/продадените и наличните за деня

количества от лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък. Относно констатираното нарушение срещу дружеството - жалбоподател „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД, е съставен АУАН от 11.10.2022 г., за нарушение на чл. 284е, предложение 1, във връзка с чл. 2176, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 232а, във връзка с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, във връзка с чл. 5 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не постъпили писмени възражения срещу констатациите на така съставения АУАН. Въз основа на АУАН е издадено атакуваното Наказателно постановление (НП) № РД - И - 015/04.04.2023 г., с което на дружеството - жалбоподател е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 15000,00 /петнадесет хиляди/ лева за нарушение на чл. 284е, предложение 1, във връзка с чл. 2176, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 232а, във връзка с чл. 291, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, във връзка с чл. 5 от Наредба № 4 от 31 май 2019 г. за специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти.

Процесното НП е обжалвано по съдебен ред пред СРС, който с Решение № 3628 от 07.08.2024 г. го е отменил. Съдът е приел, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, като същите отговарят на изискванията на закона. Мотивиран е извод, включително и съобразно заключението по изготвената и приета по делото съдебна компютърно-техническа експертиза, че дружеството е изпълнило задължението си за подаване на ежедневна информация в Специализираната електронна система за проследяване и анализ на лекарствените продукти (СЕСПА) за доставените отпуснатите/продадените и наличните за деня количества от лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, поради което не са налице фактическите основания за ангажиране отговорността на дружеството – жалбоподател.

По тези съображения процесното НП е отменено.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо, като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Касателно спора по същество, настоящата инстанция намира обжалваното решение за правилно. АУАН и Наказателното постановление са съставени от оправомощени лица, предвид приложените към материалите на делото Заповед № ЗОА - 0741/16.09.2020 г. на Изпълнителния директор на ИАЛ, Заповед № ЗОА - 0432/01.07.2022 г. на Изпълнителния директор на ИАЛ, Трудов договор № РД - 15 - 669/16.08.2018 г., както и Заповед № СПО-0442/25.11.2019 г. на Изпълнителния директор на ИАЛ. АУАН и НП са издадени в предвидената от закона форма и срок и съдържат реквизитите, посочени в чл.42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН, подписани са съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на санкционираното лице.

Видно от представеното по преписката Разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти № ф АП- 2318/01.03.2022 г., издадено на основание чл. 202 от ЗЛПХМ, „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД е получило правото да извършва търговия на едро, включваща придобиване, притежание, доставки и износ на лекарствени продукти.

Сред задълженията по чл. 207 от ЗЛПХМ на Притежателят на разрешение за търговия на едро, който извършва дейността си на територията на Република България, е и задължението по ал. 1, т. 15, б. „а“ – „д“ ЗЛПХМ да предоставя на ИАЛ ежедневно чрез системата по чл. 217б, ал. 1 информация за доставените на физическите и юридическите лица по т. 5, 5а и 6 количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък; физическите и юридическите лица по т. 5, 5а и 6, на които са доставени количествата лекарствени продукти по буква "а"; наличните в складовете им количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък; количествата, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, за които се планира извършване на износ, и държавите, в които се планира извършване на износа; количествата, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък, на които е извършен износ, и държавата, в която е извършен износът. Съгласно разпоредбата на чл. 262, ал. 1 от ЗЛПХМ П. лекарствен списък се изготвя и поддържа от съвета и включва лекарствени продукти, отпускани по лекарско предписание и заплащани със средства от бюджета на НЗОК, от държавния бюджет извън обхвата на задължителното здравно осигуряване, от бюджета на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения и от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения. Аналогична е и разпоредбата на чл.3, ал.1, т.1 от Наредба №4 от 31 май 2019 г., според която Притежателите на разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти предоставят чрез системата ежедневно информация за доставените на физическите и юридическите лица по чл. 207, ал. 1, т. 5, 5а и 6 от ЗЛПХМ количества, посочени по лекарствени продукти, включени в Позитивния лекарствен списък; за лицата по чл. 207, ал. 1, т. 5 и т. 5а, буква "а" от ЗЛПХМ информацията се подава за всяка отделна аптека/адрес на склад и се посочва номерът на издаденото от ИАЛ разрешение. Според ал.2 на същия член информацията по ал. 1 се предоставя по лекарствен продукт, като се посочва информацията по чл. 2, ал. 3. Информацията по ал. 1 се предоставя за текущия ден след приключване на всички операции.

Безспорно установено е, че към 11.07.2022 г. в Позитивния лекарствен списък са включени процесните медикаменти, получени от „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД на 11.07.2022 г., съгласно представената по преписката фактура № [ЕГН] от 11.07.2022 г. с доставчик „Стинг“ АД. Поради това за дружеството – притежател на разрешение за търговия на едро с лекарствени продукти е възникнало задължението в деня на доставката да предостави информация за доставените количества лекарствени продукти към Специализираната електронна система за предоставяне на информация, като за неизпълнението на това задължение, търговецът подлежи на санкция на основание чл. 284е ЗЛПХМ.

В случая по делото е изготвена и приета съдебна компютърно-техническа експертиза, като на вещото лице е поставена задача да изследва и анализира конкретните процесни медикаменти, предмет на проверката и да отговори има ли постъпили от дружеството данни за тях в Системата. На въпроса налични ли са записи на данни за 11.07.2022 г. за Prestarium-Co tablets 5 mg/5 mg x 30, в количество една опаковка и Digoxin Sopharma tablets 0.2 5 mg x 20, Vicetin tablets 10 mgx 30 и Co-Irbesan film-coated tablets 150 mg/12.5 mg x 28, вещото лице е установило и документирало данни, „относими към поставения въпрос“, приложило справки и екранни снимки, които е разчело и изтълкувало като записани в системата данни за съответните

медикаменти.

В тази връзка, възраженията на касатора, че експертизата не доказва дали е предоставена информацията на ИАЛ, както и че визуализациите към нея, са неточни и неотносими към настоящото производство, не следва да бъдат споделени. Записите, приложени като екранни снимки, са извлечени и изготвени в рамките и за целите на експертизата, в отговор на поставения въпрос за изрично изброените медикаменти. Лицето, извършило изследването и изготвило заключението, е д-р инженер, сертифициран компютърно-технически експерт. Дава конкретно, обосновано и онагледено заключение по ясно формулирана и индивидуализирана задача, поради което и СРС е кредитирал експертизата в цялост.

С оглед на горното, постановеното съдебно решение да бъде оставено в сила като валидно, допустимо и правилно.

По тези съображения и след извършена служебна проверка на решението на районния съд, съгласно изискванията на чл.218, ал.2 АПК, при която не се констатираха основания за отмяната му поради невалидност, недопустимост или несъответствие с материалния закон, извън посочените в касационната жалба, същото следва да бъде оставено в сила.

При този изход от спора и своевременно направено искане от страна на ответника, на същия се дължи адвокатско възнаграждение. Като взе предвид претендирания размер на същото, 1200 лв., който е по-малък от минималния такъв съгласно чл. 8, ал. 1, вр. чл. 7, ал. 2, т. 3 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съдът намира възражението за прекомерност от страна на касатора за неоснователно.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК, вр. чл.63в ЗАНН Административен съд – София град, XI – ти касационен състав

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3628/07.08.2024 г. по НАХД № 8622/2023 г. на СРС, НО, 15 състав.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция по лекарствата да заплати на „САНТЕ ПЛЮС“ ЕООД сумата от 1200лв. адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.