

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 05.02.2015 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7986** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно уведомен от миналото с.з., се представлява от адв. П., упълномощена от преди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ТД на НАП - С. редовно уведомен от миналото с.з., не се явява, за него юрк. Р., упълномощена от преди.

СГП редовно призована по реда на чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор за участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 вр. чл.144, ал.1 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. редовно призован, не се явява.

На 03.02.2015 г. е постъпил негов доклад, с който конкретизира справките и документите за изискване от ТД на НАП – С., необходими за изготвяне на възложената му ССЕ, моли за завишаване на депозита и за удължаване срока за представяне на заключението й в следващото с.з.

адв. П.: Да се даде ход на делото.

юрк. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо изх. № 11-19237/09.12.2014 г. на [фирма] с приложени под опис изисканите по реда на чл.192 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК заверени копия от предоставени обезпечения по пет договори между [фирма] като първоначален длъжник, [фирма] като поемател и [фирма] за заместване в дълг по договори за банков кредит и договори за овърдрафт по разплащателна сметка, подробно описани в писмото.

ДОКЛАДВА писмо изх. № 53-06-2740/13.12.2014 г. на юрк. Р., процесуален представител на ответника, с приложени под опис изисканите по реда на чл.192 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК в първо с.з. доказателства.

ДОКЛАДВА молба на адв. П., процесуален представител на жалбоподателя, от 13.12.2014 г. с приложени под опис писмените доказателства, ангажирани в първо с.з., обособени в 10 жълти класьори - приложения № 3 – № 12 към делото.

адв. П.: Поддържам молбата си от 13.12.2014 г. Моля да бъдат приети представените с нея писмени доказателства. Тъй като до 03.02.2015 г. делото беше във вещото лице за изготвяне на ССЕ, не успях да се запозная с постъпилите след първо съдебно заседание документи от [фирма] и тези от ответника, поради което моля да ми определи допълнителен срок за становище по тях. Във връзка с доклада от вещо лице Г. А., считам, че следва да се уважи първото искане ответникът да представи подробна справка, с която да конкретизира фактурите, издадени от [фирма] за транспортни услуги, и всички фактури от [фирма], за които е отказан данъчен кредит общо в размер на 142 418.03 лв., респ. 86 615.22 лв. Относно искането във връзка със задачата по т.2 на ССЕ мисля, че е необходимо да се представят протоколите за приемане на декларации и дневници по ЗДДС, респ. СД за ДДС и дневниците за продажби на [фирма] и [фирма] за данъчните периоди от м.10.2013 г.

до м.04.2014 г. - в случая се оспорва А., а не ревизионен акт, поради което с оглед предпоставките по чл.92, ал.11 ЗДДС за претендирания от нас ДДС за възстановяване не е необходимо същинско произнасяне по спора за признаване или отказване на данъчен кредит по съответните фактури. Следва да се уважи искането на вещото лице за задачите по т.5 и 6 от ССЕ да се изискат Г. по чл.92 ЗКПО с ГФО на [фирма], [фирма] и [фирма] за 2013 г. и 2014 г. Документите, посочени от вещото лице във връзка с отговора на задачите по т.6 и 7 на ССЕ намирам, че не са относими и не следва да се изискат. Смятам, че ССЕ следва да даде отговор на първия спорен по делото въпрос относно необходимостта от регулиране на счетоводния финансов резултат на [фирма] със слаба капитализация по реда на чл.93 ЗКПО. По втория спорен въпрос дали фактурираните от [фирма] услуги са транспортни за превози на товари, както твърдим, или обработка на отпадъци от черни и цветни метали, както поддържа ответникът, считам, че следва да се назначи транспортно – техническа експертиза, която въз основа на представените по делото свидетелства за регистрация на превозните средства, с които са извършвани тези услуги, съставените за тях товарителници, пътни листове и фактури и след оглед на съответните машини в складовите ни бази, да даде заключение, в което което да опише фактурираните от [фирма] услуги с всичките им характеристики – предмет, дата, стойност и др., като диференцира тези, съставляващи превози на товари с ППС до определено място по чл.367 ТЗ, от тези, съставляващи обработка на отпадъци от черни и цветни метали, по т.7 от приложение № 2 към чл.163а, ал.1 ЗДДС. Относно третия спорен проблем, моля да ми се даде срок, в който с молба с препис да уточня кой точно от обектите по приложението към Договор за охрана между [фирма] и [фирма] е административна сграда на жалбоподателя, включена ли е изобщо в обхвата на този договор, и и ако да - как се разпределят разходите за охранителни услуги на [фирма] между [фирма] и наемателите на офиси в тази сграда.

юрк.Р.: Поддържам молбата си от 13.12.2014г. Моля да се приемат представените с нея писмени доказателства. Тъй като делото беше във вещо лице до 03.02.2015 г. не успях да се запозная с документите, които са постъпили от [фирма] и тези към молбата на жалбоподателя от 13.12.2014 г. Ето защо моля да ми се определи допълнителен срок за становище по тях. По доклада на вещото лице А. от 03.02.2015

г., предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствените искания от днешното съдебно заседание,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени по реда на чл.192 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК с писмо изх. № 11-19237/09.12.2014 г. на [фирма].

ПРИЕМА писмени доказателства, представени по реда на чл.192 ГПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК от ответника с молбата–опис на юрк. Р. от 13.12.2014г.

ПРИЕМА писмени доказателства, представени от жалбоподателя с молбата - опис на адв. П. от 13.12.2014 г., обособени в приложения № 3 - 12 към делото.

УДЪЛЖАВА на основание чл.63, ал.1 ГПК вр. § 2 на ДР на ДОПК срока за запознаване, изразяване на становище или за оспорване на истинността по реда на чл.193 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за жалбоподателя по отношение на документите към писмо изх. № 11-19237/09.12.2014 г. на [фирма] и тези към молбата на юрк. Р. от 13.12.2014 г., а за ответника - по отношение на документите към писмо изх.№ 11-19237/09.12.2014 г. на [фирма] и молбата на адв. П. от 13.12.2014 г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника съгласно чл.190 ГПК вр. § 2 на ДР на ДОПК в 14-дневен срок да представи по делото посочените в доклада на вещото лице А. от 03.02.2015 г. документи, необходими за възложената му ССЕ.

ДАВА на основание чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК искания от вещото лице Г. А. допълнителен срок за изготвяне на заключение по ССЕ след представяне на изисканата от ТД на НАП–С. документация с оглед неговото изслушване в следващо съдебно заседание.

ЗАВИШАВА първоначалния депозит по чл.160, ал.1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК за ССЕ по молба на вещото лице Г. А. от 500 лв. на 800 лв., като задължава жалбоподателя да довнесе разликата от 300 лв. в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София - град.

ДОПУСКА изслушване на Съдебно транспортно-техническа експертиза по задачите,

формулирани от адв. П. в днешно с.з., при депозит в размер на 400 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по депозитната сметка на Административен съд София-град.

ПО назначаване на вещото лице по така допуснатата експертиза, съдът ще се произнесе в закрито заседание при внесен депозит.

ДАВА жалбоподателя 7-дневен срок, в който с молба с препис да уточни дали административната му сграда е включено в приложението с обекти за охрана по Договора между [фирма] и [фирма] от 01.01.2013 г., в какво се състои охраната на тази сграда, ако е договорена, и как се разпределят разходите по осъществяването ѝ между [фирма] и наемателите на офиси в същата.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.04.2015 г. – 11.00 часа, за когато страните са уведомени от днес. Да се призове вещо лице Г. А..

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: