

Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **10260** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВОТО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно призован, представлява се от Директор на Дирекция „Правни дейности и законодателство на ЕС“ – Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 13.03.25 г. молба от жалбоподателя. Същата е изпратена на ответната страна за становище.

ЮРК. М.: Няма да ангажирам становище по молбата на жалбоподателя.

Д. П.: Поддържам направеното с молба от 13.03.25 г. доказателствено искане.

ЮРК. М.: Аз изпитвам много сериозни съмнения, че такива доказателства съществуват в това дружество. Ако такива доказателства съществуваха те щяха да бъдат приложени в преписката за обществената поръчка. Колежката е изисквала такива доказателства и в предходното дело. Фактът, че до момента те не са представени според мен красноречиво сочи, че такива доказателства не съществуват и в тази връзка моля да продължим делото по същество.

Д. П.: Липсата на върнат отрязък от третото лице свидетелства, че не е получена молбата, с която

са поискани доказателствата, което не бих могла да приравня като последици на несъществуващо писмено доказателство. Считам, че са на лице процесуални възможности да поискаме отново, по реда на чл. 192 от ГПК, с указание, че ако не бъдат представени лицето носи наказателна отговорност с глоба. Нямам против да ми бъде издадено съдебно удостоверение за посочените цели, но аз пак ще го представя на същото това дружество, от което нямаме данни да се е върнала призовката. Допускам, че от предходното заседание или датата 13.03.25 г., на която е депозирана молбата, до днес, предвид и празничните дни, срокът не е толкова дълъг, за да изключи възможността за невръчване по надлежен ред на самата молба за доказателствени искания. Причината да не ги представят първоначално е именно непосочените от мен доказателствени искания в първоначалната молба, която подадохме на 31.12.24 г. Там тези доказателства не бяха изискани. За първи път те са поискани от мен с молбата от 13.03.25 г. В момента не разполагам с изготвен проект, но се ангажирам да го представя в 3-дневен срок, ако ми дадете такава възможност.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА доказателственото искане направено от процесуалния представител на жалбоподателя на основание чл. 192 от ГПК, да бъде изискана информация от трето неучастващо по делото лице „Шанс Травел“ ЕООД, с указание към дружеството, че при непредставяне на доказателствата в 7-дневен срок, от съобщаването, в случай, че са налични такива, на същите ще бъде наложена глоба.

ДОПУСКА да бъде издадено повторно съдебно удостоверение на жалбоподателя, след представяне на проект за същото в 3-дневен срок, считано от днес, което да послужи пред „Шанс Травел“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], р-н Л., [улица], за представяне на референция за проведено събитие семинар в хотел „К. хотел и СПА П.“ предвид, че искането за представяне на референцията е направено с последваща молба от 13.03.25 г.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.05.2025 г. от 11:20 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: