

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11574** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Щ. Р., с пълномощно на л.116 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрисконсулт Н. Н., редовно упълномощен отпреди с пълномощно на л.154 по делото.

Заинтересованата страна [фирма]: уведомена по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не изпраща представител.

Вещото лице проф.д-р инж.В. Г. К.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 02.04.2021 г. заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице проф.д-р инж.В. Г. К..

ДОКЛАДВА представена на 02.04.2021 г. година ведно с експертизата

справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съгласно която възнаграждението на вещото лице за изготвяне на заключението възлиза на 1620,00 лв. (хиляда шестстотин и двадесет лева).

Юрисконсулт Р.: Запознати сме с изготвената експертиза. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

Юрисконсулт Н.: Запознали сме се със заключението на изготвената експертиза. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: проф.д-р инж.В. Г. К., 62 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице проф.д-р инж.К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице проф.д-р инж.К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт Р.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

Вещото лице проф.д-р инж. К. (на въпроси на юрисконсулт Н.): Данните, по които съм работил, а именно диспечерската схема както и данните за електропроводите и техните дължини, са предоставени от [фирма]. Параметрите за тези електропроводи са взети от каталожни данни. Изчисленията са направени само при нулева консумация и максимална генерация. Статистиката и проучванията в Република България на база слънцегреене показват, че максимална генерация може да бъде получена само в десет часа в годината, т.е. от 8760 часа , в десет часа от тях може да се случи тази максимална генерация.

Юрисконсулт Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице проф.д-р инж. В. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1620,00 лв. (хиляда шестстотин и двадесет лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице проф.д-р инж.К. определеното възнаграждение в размер на 400,00 лв. (четиристотин лева) от внесения на 22.02.2021 г. депозит (л. 160 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 1220,00 лв. (хиляда двеста и двадесет лева) представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице проф.д-р инж. В. К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт Р.: Считаме, че се доказва основното ни твърдение, а именно че капацитетът на процесния електропровод е изчерпан. Именно поради това на основание чл. 90, ал. 1 от Наредба № 6 от 2014 година сме отказали да присъединим централата на [фирма] в посочения от тях срок и сме им предложили нов срок за присъединяване на централата, в който да се справим с този проблем, който е идентифициран на електропровода „Пролет“ и да присъединим централата на [фирма].

Моля да отмените Решение № Ж-728 от 05.11.2020 г. на КЕВР.

Претендираме да ни бъдат присъдени разноските в производството, за които представям списък с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт Н.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля по същество да постановите решение, с което да потвърдите обжалваното решение на КЕВР като правилно и законосъобразно.

Видно от всички събрани в хода на административното, както и на съдебното производство доказателства дружеството не е спазило реда предвиден в Наредба № 6, като е отказало да присъедини централата на [фирма], която безспорно отговаря на изискванията на чл. 24 от ЗЕВИ.

По отношение изслушваната в днешното съдебно заседание съдебно-техническа експертиза, искам да отбележа, че изчисленията направени от вещото лице, са на база хипотетични данни, както беше уточнено в днешното съдебно заседание, почти не е реалистично тяхното достигане и по никакъв начин не може да бъде обвързано присъединяването на централата с влошаване на качеството.

Има съдебна практика в тази насока, а именно решение на Върховен административен съд по административно дело № 10789/2020 година.

Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки, в които подробно да изложя съображения.

Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Реплика на юрисконсулт Р.: Вярно е, че има постановено от Върховен административен съд решение по цитираното дело № 10789 от 2020 година, с което

нашата жалба по подобен казус е отхвърлена. Също така има и противоположна практика, а именно решението по административно дело № 5295 от 2020 година на Върховен административен съд, с което Решението на КЕВР е отменено изцяло. Интересното е, че фактическата обстановка по двете дела е напълно една и съща, едни и същи страни участват.

В тази връзка представям писмени бележки, в които подробно са коментирани двете решения.

Реплика на юрисконсулт Н.: Действително има съдебно решение, с което преписката е върната на административния орган, но ще обърна внимание на съда, че при запознаване с текста на крайния съдебен акт е видно, че Върховният административен съд е констатирал допуснати нарушения в хода на административното производство, като според състава на Върховен административен съд се е конкретизирал в това, че Комисията за енергийно и водно регулиране не е обсъдила съображенията изложени от електроразпределителното дружество. Категорично в настоящия случай не можем да говорим за такъв порок. Видно от самия административен акт КЕВР подробно е обсъдила възраженията, като е изложила подробни съображения защо същите са неприложими към настоящия казус.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: