

Протокол

№

гр. София, 29.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 29.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **4431** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Й. Х., гражданка на Република Т. – редовно призован, не се явява и се представлява от адвокат М. С., с пълномощно на лист 6 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КДЛ в „Консулска служба“ на Р България в [населено място], съдебен адрес – [населено място], [улица], чрез Министерство на външните работи – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

АДВОКАТ С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Отказ за издаване на виза тип „D“ от 27.03.2026 г., издаден от завеждащ консулска служба, „Консулска канцелария“ на Република България в [населено място], Република Т..

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА писмо от ДАНС, Специализирана дирекция „М“, постъпило на 08.07.2026г., в което уведомява съда, че съгласувателната процедура е осъществена от СДМ-ДАНС, като по електронен път е изразено отрицателно становище в Национална визова информационна система,

като апликантът попада в хипотезата на чл.10, ал.1, т.17 от ЗЧРБ, изразено е отрицателно становище от Дирекция „Миграция“ – МВР, което е мотивирано с обстоятелството, че заявителят не е представил документ, удостоверяващ че пенсията ще се превежда по сметка на банка, действаща на територията на Република България, съгласно чл.23, т.2 от ППЗЧРБ. По цялостния анализ на фактите е установено, че апликантът не може да докаже достоверно целта и условията на заявеното пребиваване и няма изготвени писмени документи, относно воденото производство. ДОКЛАДВА писма от МВР - Дирекция „Миграция“, постъпило на 07.07.2026г. и 09.07.2026г., в които са приложени Фотокопия на становище на Отдел „Миграция“ – СДВР с рег. №513р-23761/02.03.2026г.

ДОКЛАДВА молба от адвокат С., процесуален представител на жалбоподателя, постъпила на 13.08.2026г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 04.09.2026г., в която моли съда да задължи ДАНС и Миграция към МВР да представи становище във връзка с виза тип „Д“.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям актуално банково извлечение от банковата сметка на г-жа П. Й. Х. от DBank, което е от днес, с копие за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА Фотокопия на становище на Отдел „Миграция“ – СДВР с рег. №513р-23761/02.03.2026г., приложени с писма от МВР - Дирекция „Миграция“, постъпило на 07.07.2026г. и 09.07.2026г.

ПРИЕМА представената днес от процесуалния представител на жалбоподателя банково извлечение от банковата сметка на г-жа П. Й. Х. от DBank.

В залата се явява лично жалбоподателката.

АДВОКАТ С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ С.: Нашите съображения подробно са описани в жалбата ни по отношение за незаконосъобразност на постановения отказ за издаване на виза „Д“. Основното, което не отговаря на фактическата обстановка и фактология е че: като мотив е посочен непредставянето на документ от банка в Република България, от което да е видно, че пенсията ѝ се превежда в Република България. Такова извлечение е налице, което явно от невнимание или от недоглеждане на преписката е послужило като основание за издаване на обжалвания отказ. Дори и от представеното в днешното съдебно заседание извлечение от банковата сметка е видно, че

повече от една година по банковата сметка на г-жа П. Й. Х. нейната пенсия се превежда по сметка на DBank. Освен това по преписката е приложено и документ от НОИ - Т. от миналата година, от което изрично е посочено, че нейната пенсия ще се превежда по сметка в DBank, със съответния IBAN, поради това твърдим, че отказът е незаконосъобразен и следва да бъде отменен като незаконосъобразен с последващите законови последици. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: