

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2758** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.44 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], нередовно призован, се представлява от адвокат Д. и адвокат М., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт Й., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призован, се представлява от прокурор Малинова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото. Не правя възражение срещу нередовната процедура по призоваване.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Докладва исковата молба.

АДВОКАТ Д. – Поддържа исковата молба. Да се приемат доказателствата по делото. Уточнявам, че вредите, които претендира моят доверител, са настъпили вследствие на незаконни действия от страна на ответника, за които има постановено решение на Административен съд – Пазарджик и същите са отменени като незаконни, и в исковата молба сме посочили подробно вредите от какво произлизат, както и

размера на обезщетението. Сумата, посочена в исковата молба, е сума с включено ДДС, реално претенцията, която с исковата молба съдът следва да счита като предявена е в размер на данъчната основа на тази сума, а именно 20 388,17 лв. Това е посочената в исковата молба сума от 24 465,80 лв. минус 20%, колкото е размерът на ДДС. Крайната сума, която претендираме, е 20 388,17 лв., тъй като върху обезщетението не се дължи ДДС. Уточнявам, че размерът на иска е 20 388,17 лв. Тази сума е дължимата сума без ДДС, а посочената в исковата молба 24 465,80 лв. е с ДДС. ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора към исковата молба. Да се приемат представените към него доказателства. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, приложените към молба от 22.06.2020 г. и приложените към молба от 20.07.2020 г. писмени доказателства.

АДВОКАТ Д. – Запознахме се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 49 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани данни.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д. – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 100,00 лв.

Определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице Н. в размер на 150,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 50,00 лв.

УКАЗВА на ищеца, че при невнасяне на определената сума в посочения от съда срок ще се пристъпи към принудително събиране на същата.

АДВОКАТ Д. – С оглед на току-що приетото заключение, моля съда да допусне увеличаване на иска в размер на 23 718,79 лв. съобразно даденото заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Възразявам срещу направеното искане за увеличаване на цената на иска, още повече че в Отговора на исковата молба сме изразили становище, че тази експертиза на практика не може да обоснове обективно цената на иска, тъй като тя не съдържа информация каква е била пазарната обстановка през 2019 г., когато е бил запечатан търговският обект, месеците преди това да се случи, така че тя абсолютно не доказва цената на иска. Иначе тя правилно е извършена, правилно са разгледани предходните години, но на практика не може да обоснове увеличаване цената на иска.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Не възразявам по увеличението на иска.

СЪДЪТ намира искането на процесуалните представители на ищеца за допускане на изменение на иска в посока увеличение по заключението на вещото лице за основателно. В разпоредбата на чл.214, ал.1 ГПК изрично е предвидено, че до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, ищецът може да измени само размера на предявения иск, както и да премине от установителен иск към осъдителен иск и обратно. В този смисъл, тъй като е налице изменение на размера на иска, изложените доводи от страна на процесуалния представител на ответника по иска за неоснователност на направеното искане са неоснователни.

Воден от горното, АССГ

#### ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 214, ал. 1 ГПК ДОПУСКА ИЗМЕНЕНИЕ на иска като същият да се счита предявен за сумата от 23 718,79 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите предявения иск като основателен и доказан. Безспорно е от приложеното по делото решение на Административен съд – Пазарджик, че са налице незаконни действия от страна на ответника, признати със сила на пресъдено нещо за такива, безспорна е причинно-следствената връзка между действията на ответника и вредата, която е претърпял ищецът по настоящото производство. Моля да ни присъдите разноски в настоящото производство, за което представям Списък на разноските.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на юриконсулт Й. и на прокурор Малинова да се запознаят със списъка на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да отхвърлите изцяло исковата молба като неоснователна и недоказана по размер по мотиви, подробно изложени в Отговора на исковата молба, и съобразявайки представените към него писмени доказателства. На първо място, считаме, че не е налице пряка и непосредствена връзка между твърдяното от лицето увреждане и действието на органа по приходите, защото в хода на една проверка е установено нарушение на чл. 118, ал. 1 ЗДДС, при което е издадена

заповед за налагане на ПАМ. В случая видно от всичките факти по делото ищецът е допринесъл за твърдяното от него увреждане. В този смисъл моля да обърнете внимание, че по делото липсват каквито и да било доказателства за невъзможността на управителя на дружеството да се яви в указания ден и час от органите по приходите за извършване запечатване, с оглед на което считаме, че той е допринесъл за резултата на така развилата се процедура. Възразявам за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар за настоящото съдебно производство. Съобразно изхода на спора моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР МАЛИНОВА – Исковата претенция е неоснователна и недоказана, и моля да я отхвърлите изцяло.

РЕПЛИКА НА АДВОКАТ Д. – Всички аргументи, които бяха изложени в хода по същество, за съжаление касаят една друга съдебна процедура, процедурата, която е проведена пред Административен съд – Пазарджик и затова считам тези аргументи за ирелевантни към спора, предмет на делото.

**СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И  
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: