

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6372

гр. София, 27.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 36
състав, в закрито заседание на 27.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **8388** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане на [фирма], ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление [населено място] 9006, район „Приморски“, с.о. „Т.-4“ № 112, чрез управителя А. Л., за спиране на предварителното изпълнение на Решение № Ц-35 от 13.08.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), в частта относно придаденото обратно действие, считано от 01.07.2012 г. на определяне на нетното специфично производство (НСП) на електрическа енергия (ЕЕ).

Жалбоподателят излага съображения за допустимост на искането си, тъй като счита, че постановеното обратно действие на решението представлява за него санкция и противоречи на влезли в сила съдебни решения по отмяна на предходни идентични решения на КЕВР - № Ц-18/2012 г. и № Ц-29/2017 г. Излага подробни доводи за възможност от акта да произлезат значителни и трудно поправими вреди.

Ответникът Комисия за енергийно и водно регулиране оспорва допустимостта и основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на Решение № Ц-35 от 13.08.2020 г.

Административен съд София-град, като се запозна с изложеното в жалбата намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт е недопустимо, по следните съображения:

Предмет на оспорване е решение на КЕВР, издадено на основание чл.21, ал.1, т.8б от Закона за енергетиката (ЗЕ), пар.68, ал.3 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ (Д.в. бр.91/2018 г.), пар.34, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ (Д.в. бр.41/2019 г.), чл.32, ал.1, т.1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), ПАР.17 от ПЗР на ЗИД на ЗЕ (Д.в. бр.56/2015 г.), чл.31, ал.5, т.1 от ЗЕВИ и пар.1, т.29 от ДР на ЗЕВИ, с което е определена, считано от 01.07.2012 г., преференциална цена на ЕЕ, произведена от вятърни електрически централи (ВЕЦ), работещи до 2250 часа, в размер на 148.71

лв./МВч, без ДДС, при НСП на ЕЕ в размер на 1860 КВч/КВ.

Искането за спиране на предварителното изпълнение на решението касае т.1 единствено относно придаденото обратно действие на определяне на НСП на ЕЕ, считано от 01.07.2012 г.

По силата на чл.13, ал.9 ЗЕ решенията на комисията могат да бъдат обжалвани относно тяхната законосъобразност пред Административния съд - [населено място] в 14-дневен срок от съобщаването им. Обжалването не спира изпълнението на решението. Искането за спиране изпълнението на оспорено по съдебен ред решение е недопустимо, освен по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на оператори на преносни мрежи. Разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК допуска искане за спиране на предварителното изпълнение на административен акт, допуснато по силата на отделен закон, единствено когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол. В случая е налице въведена със специален закон забрана за спиране на допуснатото по силата на чл.13, ал.9 ЗЕ предварително изпълнение на оспореното решение.

Същевременно, не са налице изключенията по чл.13, ал.9, изр.3 ЗЕ - искането за спиране на изпълнението е допустимо по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на оператори на преносни мрежи. Противно на твърденията в жалбата съдът не приема, че с Решение № Ц-35 от 13.08.2020 г. се налагат санкции на жалбоподателя. Санкцията има характер на принудителна административна мярка или административно наказание, каквито не са наложени с оспореното решение. Доводите на жалбоподателя за претърпени имуществени загуби от решението във връзка с преуреждане на заварени от него търговски правоотношения, конкретно с [фирма], не му придават подобен санкционен характер.

Наличие на правен интерес от искането не се обосновава и от предявен от [фирма] срещу жалбоподателя иск с правно основание чл.55, ал.3 ЗЗД на стойност 939 250.34 лв. с ДДС, тъй като претенцията касае период след влизане в сила на изменението на чл.31, ал.5, т.1 ЗЕВИ и пар.1, т.29 от ДР на ЗЕВИ от м.юли 2015 г.

Утвърдената преференциална цена на изкупуване на ЕЕ, произведена с ВТЕЦ, по отменените актове решения на КЕВР № Ц-18/2012 г. и № Ц-29/2017 г. и по оспореното Решение № Ц-35 от 13.08.2020 г. е идентична - 148.71 лв./МВч, без ДДС. Независимо, че НСП е нормативно уредено едва след 24.07.2015 г. с изменението на чл.31, ал.5, т.1 ЗЕВИ и пар.1, т.29 от ДР на ЗЕВИ, то участва като ценообразуващ елемент още при утвърдената през 2012 г. цена от 148.71 лв./МВч.

По силата на чл.32, ал.2 ЗЕВИ (редакция в сила от 17.07.2012 г.) преференциалните цени по ал. 1 се определят по реда на съответната наредба по чл. 36, ал. 3 от Закона за енергетиката, като се отчитат видът на възобновяемия източник, видовете технологии, инсталираната мощност на обекта, мястото и начинът на монтиране на съоръженията. Съгласно пар.1, т.29 от ДР на ЗЕВИ (в сила от 24.07.2015 г.) "нетно специфично производство на електрическа енергия" е средногодишното производство на електрическа енергия от 1 kW инсталирана мощност съгласно решението на КЕВР за определяне на преференциални цени след приспадане на собствените нужди. Изложеното обосновава извод, че и при двете уредби се взема предвид инсталираната мощност на обекта, която видно от мотивите на решения на КЕВР - №

Ц-18/2012 г. и № Ц-29/2017 г. е съобразена при определяне на една и съща преференциална цена от 148.71 лв./МВч.

Отмяната на цитираните решения на КЕВР също не обосновава правен интерес от искането за спиране, тъй като със съдебните решения преписката се връща на административния орган за постановяване на нов административен акт по същия материалноправен въпрос. Това възстановява висящността на административното производство от датата на неговото образуване през 2012 г., респ. необходимостта от съобразяване на влязла в сила нова материалноправно уредба. Ето защо не е налице накърнено правно очакване и изненада от постановяване на новия административен акт, считано от момента на образуване на административното производство, доколкото засегнатите обществени отношения не могат да останат неурегулирани. Продължителността на административните и съдебни производства не може да бъде предмет на обсъждане в настоящето производство по реда на чл.166, ал.4 АПК, вкл. във връзка с позоваването от жалбоподателя на решение на ЕСПЧ от 09.06.2005 г. по дело „К. и други срещу България“.

По изложените съображения искането за спиране на допуснатото със закон предварително изпълнение на акта на регулаторния орган, е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 от АПК, във връзка с чл.13, ал.9 от ЗЕ, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на [фирма], ЕИК [ЕГН], със седалище и адрес на управление [населено място] 9006, район „Приморски“, с.о. „Т.-4“ № 112, чрез управителя А. Л., за спиране на предварителното изпълнение на Решение № Ц-35 от 13.08.2020 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране в частта относно придаденото обратно действие, считано от 01.07.2012 г. на определяне на нетното специфично производство на електрическа енергия.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: