

Протокол

№

гр. София, 30.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 30.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разглежда дело номер **1136** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Н. М., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на Агенция по заетостта, редовно уведомен, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се ВЛ И. Т. Б.-Г.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на ВЛ И. Б., депозирано на 19.09.2013 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

И. Т. Б. 52 г. неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържа заключението, което съм представила в срок.

Страните (поотделно): Запознати сме.

Адв. П.: По 1 задача сте посочили, че има определен срок. Какъв е този срок за изготвяне на документите от доверителя ми?

ВЛ: По първа задача срокът преди вземане на решението за извършване на разход е 1 ден, а преди вземане на решение за поемане на задължение е 2 дни. Посочила съм го. Този срок тече от деня следващ предоставянето на документацията.

Адв. П.: Документите, които сте написали листове 1-14 сте дали констатации, че са изготвени извън срока. В посочения период доверителят ми бил ли е на работа или е бил в законоустановен отпуск?

ВЛ: Документи по тези листове са получени на 25 и 26 октомври 2012 г., а произнасянето по тях е станало на 8 или 9 ноември. От регистъра на финансовия контролор е отбелязано и там пише датата, на която са предоставени документите. Приемо-предавателните протоколи са след 13 ноември. Жалбоподателят е бил в законоустановен отпуск считано от 29.10.2012 г. Преди това до 24 е бил в командировка в чужбина. По време на отпуска няма данни да е бил заместван. Заместване има чак през месец декември, когато жалбоподателят е бил в командировка в С..

Адв. П.: Описали сте посочените заповеди с които са назначени двама души за заместници. Тези лица след като са получили такива заповеди трябвало ли е да получат указания да заместват доверителя ми или веднага да отидат и поемат неговите функции?

ВЛ: В заповедите за отпуски не пише кой замества. Има отделно издадени заповеди. Те са принципно заповедите при отсъствие на титуляра, че функциите му трябва да бъдат изпълнявани от Н. В. и И. В.. И. В. е изпълнявал тези функции през декември, през октомври няма данни. Молбата за отпуск не ми е известна.

Юрк. К.: Отбелязвам, че заповедите за отпуск са по бланка излизат по една програма и отделно се изготвят заповедите.

Адв. П.: Заместването на титуляра включва ли предварителен контрол по ОПРЧ?

ВЛ: Във възлагателните заповеди е записано, че заместниците трябва да изпълняват функциите в негово отсъствие.

Адв. П.: Прави впечатление при оценката, че вие в един от случаите пишете, че оценявате дейността му съгласно задълженията посочени в наръчника, а в други случаи съгласно вътрешните правила. Ако се получи колизия между разписаните норми можете ли да ги степенувате?

ВЛ: Това са няколко документа, в които има прехвърляне на текстове. Това не е обект на експертизата.

Адв. П.: Няма други въпроси.

Юрк. К.: Съгласно вътрешните правила мнението на финансовия контролор може да бъде поето задължението и да бъде извършен разхода и че не може да бъде поето задължението и не може да бъде извършен разхода. При така изготвеното становище изразяващо особено мнение можем ли да приемем, че той еднозначно оценява предоставените му документи съгласно т.3.2 от Вътрешните правила?

ВЛ: В случая мнението, което изразява, е одобрение с особено мнение. Той не изразява неодобрение. Това негово изразяване на мнение не е довело до пречка в работата, освен изразяване на резерви. Особеното мнение се изразява в обема на документацията, която трябва да се прегледа.

Юрк. К.: Нямам други въпроси.

Адв. П.: По 7 задача – няма спор, че има подпис.

ВЛ: Всичко, което съм гледала е по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ Б.. Приложена е справка-декларация, в която се обосновават разходи в размер на 500 лв.

Съдът ги намери за обосновани и определи окончателно възнаграждение в размер на 500 лв.

Констатира, че е внесен депозит в този размер и издаде РКО и го връчи на ВЛ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 26.04.2013 г. на ответника с опис от 1 до 4 на документи, които е задължен от предходно заседание.

Адв. П.: Запознати сме. Не възразяваме. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените доказателства от 26.04.2013 г.

Адв. П.: Нямам доказателствени искания. Представям списък за разноски.

Юрк. К.: Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми. В хода на проведеното съдебно заседание се представиха множество документи, от които се установиха доводите на доверителя ми, изложени в неговата жалбата. Установи се, че правилно и са точни и верни доводите му за нарушения при дисциплинарното производство, както и такива относно, това че липсват елементите на сочените дисциплинарни нарушения. Не са извършени никакви дисциплинарни нарушения, поради което моля да уважите неговата жалба ведно със законните последици. Моля да бъдат присъдени направените по делото разноски. Моля за срок да изложи доводите на доверителя ми в писмено становище.

Юрк. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. При така прилаганото становище изразяване на особено мнение, считам, че В. М. не оценява еднозначно и не изпълнява задълженията си в съответствие с Вътрешните правила. Системното подписване на документи с особено мнение е създал практика, която води до нарушаване на тези вътрешни правила за осъществяване на предварителен контрол. Заповедта за налагане на дисциплинарно производство и заповедта, с която е прекратено заеманото правоотношение са обосновани и издадени в съответствие с материалния и процесуален закон. Моля да постановите решение, с което да потвърдите двете заповеди № 64 и 69/10.01.2013 г. и да ги оставите в сила. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрк. възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът даде 20 дни на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: