

# РЕШЕНИЕ

№ 2414

гр. София, 03.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в**  
публично заседание на 03.04.2012 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8221** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалбата на В. Х. В. против отказ на кмета на район „Б.“, Столична община, обективиран в писмо изх. № АГ-9400-1691/16.08.2011 г., да издаде скица за поземлен имот с проекто пл. № 945, кв. 80 по плана на [населено място] с площ по нотариален акт от 6 755 кв.м. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения отказ, поради допуснато нарушение на материалния закон. Обосновават се съображения за дължимост на изисканата от административния орган административна услуга, предвид наличието на официални удостоверителни документи, легитимиращи молителя като собственик на имота, по отношение на който е поискано издаването на скица. Претендира си отмяна на оспорения отказ и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът - кмета на район „Б.“, Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост на жалбата, алтернативно за неоснователност. Обосновава съображения, че жалбата е подадена от лице без процесуална легитимация против писмо, което не притежава бележите на индивидуален административен акт. По съществото на спора излага доводи за законосъобразност на оспорения отказ, предвид наличието на неприключила процедура по нанасяне на имота в кадастралния план. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен

акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА по следните съображения:

Административното производство по издаване на оспорения отказ е образувано по заявление вх. № АГ-9400-1691/01.08.2011 г. на В. Х. В., което определя и неговата процесуалноправна легитимация да оспори административния акт, с който е приключило инициираното от него производство. В тази връзка, неоснователни са доводите на процесуалния представител на ответника за недопустимост на жалбата, предвид липсата на доказателства, легитимиращи жалбоподателя като наследник на носителя на правото на собственост върху процесния имот.

Съгласно чл. 21, ал. 3 от АПК отказът де се издаде документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права или задължения представлява индивидуален административен акт.

В настоящият случай, административния орган е сезиран с искане за издаване на удостоверителен документ под формата на скица. Обективизираното в писмо изх. № АГ-9400-1691/16.08.2011 г. волеизявление на кмета на район „Б.“, Столична община по същността си представлява отказ за извършване на исканата административна услуга, тъй като издаването на скица не е извършено в определения законов срок. В тази връзка неоснователни са доводите на процесуалния представител на ответника, че писмото има единствено уведомителен характер. Неудовлетворяване на искане за извършване на административна услуга, поискана от лице с правен интерес в определения в закона срок всякога представлява административен акт под формата на отказ.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира жалбата на В. Х. В. против отказ на кмета на район „Б.“, Столична община, обективизиран в писмо изх. № АГ-9400-1691/16.08.2011 г. за процесуално допустима, като подадена от лице със законен интерес против подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Със заявление вх. № АГ-94 00-1691/01.08.2011 г. В. Х. В. е поискал да му бъде издадена скица за имот № I-945, кв. 80 по плана на [населено място]. Към заявлението са приложени документи легитимиращи молителя като собственик на имота, за които се иска издаването на скица.

Като доказателство по делото е приета административната преписка за отстраняване на непълноти и грешки в кадастралния план чрез нанасяне на имот с проекта пл. № пл. № 945, кв. 80 по плана на [населено място] с площ по нотариален акт от 6 755 кв.м., която все още не е приключила с влязъл в сила административен акт. Обстоятелството, че имотът не е нанесен в действащия кадастрален план не се оспорва и от страна на жалбоподателя. Видно от приетата като доказателство по делото извадка от КРЗП на [населено място], одобрен с решение № 64 по протокол № 24/30.03.2001 г. на Столичния общински съвет, имот с № 945 не съществува. Същият, съгласно скицата проект за изменение на кадастралния план попада в границите на УПИ I . След като имотът реално не е нанесен в кадастралния план, то невъзможно е да се издаде и скица за него, тъй като скици се издават от действащи, влезли в сила планове, поради което законосъобразно е отказано и издаването на скица за имота.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноси, изразяващи се в юрисконсултско възнаграждение в размер, определен съгласно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид изложените съображения, Софийски административен съд С.-град, Второ

отделение, 33 състав, на основание чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК

**Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Х. В. против отказ на кмета на район „Б.”, Столична община, обективиран в писмо изх. № АГ-9400-1691/16.08.2011 г., да издаде скица за поземлен имот с проекто пл. № 945, кв. 80 по плана на [населено място] с площ по нотариален акт от 6 755 кв.м.

ОСЪЖДА В. Х. В. да заплати на Столична община чрез район „Б.” разноси по делото в размер на 150 /сто и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**