

Протокол

№

гр. София, 21.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57
състав, в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **10351** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:09 часа се явиха:

Жалбоподателят - [фирма]: редовно призован, не се представлява.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирана на 21.11.2019 г. в 9:05 часа молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено към молбата пълномощно. С молбата са заявява, че се обжалва административния акт и моли да се приеме представената от ответника преписка, прави се искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза

и в тази връзка се прави искане за разкриване на данъчна тайна за трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма], ЕИК[ЕИК]. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юрисконсулт М..

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. По искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза - не се противопоставям по въпрос първи (въпрос 3.1 от молбата), но след това, както са формулирани въпросите, считам че не може да им бъде отговорено, а и не е ясно какво се иска. Например: „Внесен ли е ДДС от получателя на доставките, ако е внесен - кога и в какъв размер?“ Получателят не внася ДДС, това е продавачът. ДДС е резултативна величина. Той е по месеци.

С оглед становището на страните
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка ведно със съдържащите се в нея доказателства.

ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото представения от ответника технически носител - компактдиск (CD), съдържащ данни относно валидност на квалифициран електронен подпис (КЕП).

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и разкриване на данъчна тайна по отношение на трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма], за неконкретизирано. В тази връзка намира, че на адвокат Х. следва да се даде възможност да предостави допълнителна информация, като посочи основанията за разкриване на данъчна тайна, както и фактите и обстоятелствата, които следва да се установят.

Водим от горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в едноседмичен срок считано от съобщението с писмена молба с препис за ответника да конкретизира искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и разкриване на данъчна тайна по отношение на трето неучастващо по делото лице, а именно [фирма], както и фактите и обстоятелствата, които следва да се установят, след което СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по направеното искане.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.02.2020 година от 10:00 часа, за която

дата и час ответникът е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, жалбоподателят и Софийска градска прокуратура - уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ жалбоподателя за дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: