

РЕШЕНИЕ

№ 10837

гр. София, 28.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12337** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вената Кабурова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на началника на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, чрез юрк. Н., срещу решение № 4380 от 04.10.2024 г., постановено по НАХД № 6339/2024 г., по описа на СРС, 109 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № С-4-ДНСК-26/27.03.2024 г., издадено от началника на ДНСК, с което на „ЛАЧОВ СТРОЙ КОНСУЛТ 1“ ЕООД за нарушение на чл. 168, ал. 1, т. 5 и на основание чл. 237, ал. 1, т. 23, вр. чл. 239, ал. 1, т. 2 и чл. 222, ал. 1, т. 15 от ЗУТ е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

В касационната жалба се поддържа, че решението е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон, като се претендира неговата отмяна и постановяване на ново по съществото на спора, с което да се потвърди процесното НП. Твърди се, че е налице пълно описание на извършеното деяние. Претендира разности за двете съдебни инстанции. Алтернативно, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение

Ответникът - „ЛАЧОВ СТРОЙ КОНСУЛТ 1“ ЕООД, изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Твърди, че постановеното решение е

правилно с доводи за недоказаност на вмененото административно нарушение.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на касационната жалба и дава заключение, че решението на въззивната инстанция е неправилно, поради което следва да бъде отменено.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, по подадена в срок жалба и от компетентен съд в рамките на правомощията му.

От фактическа страна въззивният съд е приел, че дружеството ответник по касация „ЛАЧОВ СТРОЙ КОНСУЛТ 1“ ЕООД упражнявало строителен надзор на строеж „Жилищна сграда с подземен гараж и изгревна яма“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1975.2852, УПИ П- 376, кв.1, м.,в.з.Киноцентър I част“, район „В.“, по плана на [населено място]. Във връзка с възникнала авария на строежа била извършена проверка от служители на РДНСК-С., резултатите от която били описани в съставения Констативен протокол за възникнала авария - Приложение № 1 към чл. 5, ал. 1 от Наредба № 1 от 16.04.2007 г. за обследване на аварии в строителството. СРС възприел описаното в протокола, а именно, че се касае за имот със силно изразена денivelация от североизток на запад, че по контура на регулационните граници на УПИ П-376, кв.1 е изпълнен „масов изкоп“, като откъм [улица]с дълбочина около 7 м. е изпълнен естествен откос с преход във височините от 0 до 3 м., след което е изкопан вертикален откос от 3 до 7 м., както и че било изпълнено частично укрепване от стоманени профили, дървени талпи и пълнеж тип „берлинска стена“, като същата била локално компрометирана с дължина 10 - 12 м. Налице било отводняване с неизяснен статут на дъното на направената част от изкопа. Откъм УПИ Ш-392, кв.1 и откъм [улица]бил изпълнен частично вертикален откос и частично откос с наклон. Установена била канализационна тръба с неизяснен статут, от която се изтича вода вследствие, на което откосът около тръбата се е свлякъл в изкопа, увеличайки със себе си и земна маса, както и част от бъдещия тротоар по регулационен план е пропаднал в изкопа до уличната настилка по [улица]след о.т. 94 до о.т. 95. Компрометиран бил газопровод, като тръба Ф40 е пропаднала в изкопа. СРС приел за установено, че укрепването било изпълнено в отклонение от одобрения на 04.01.2021 г. проект по част „Конструкции“ - чертеж „план изкопи“, като същият предвиждал направа на машинен изкоп (т.е. „масов“ изкоп) за фундаменти - 1120,0 М2“, както и изпълнение на откос (но без фиксиран наклон) от страната на имотната граница към [улица](т.е. от кота прилежащ терен: 742,5 до кота: -6,98=737,17).

За установеното нарушение бил съставен АУАН от началника на ДНСК, а впоследствие издадено и обжалваното пред СРС НП, с което е ангажирана отговорността на дружеството „ЛАЧОВ СТРОЙ КОНСУЛТ 1“ ЕООД за това, че не е изпълнило задълженията си по чл. 168, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, с което е осъществило състава на чл. 237, ал. 1, т. 23 от ЗУТ, като му е наложена имуществена санкция в

размер на 3 000 лева.

С обжалваното решение Софийски районен съд е отменил процесното НП като е приел, че при издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения.

Настоящата съдебна инстанция счита, че при правилно установена от СРС фактическа обстановка, са изведени неправилни правни изводи.

Посочена като нарушена е нормата на чл. 168, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, която визира задължение на лицето, упражняващо строителен надзор, да не допуска увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството. Противно на възприетото от СРС в АУАН, както и в издаденото въз основа на него НП, са изложени всички факти и обстоятелства във връзка с така вменената като нарушена разпоредба, а именно в какво се изразява това увреждане. Изложените факти и обстоятелства в АУАН и в НП са описани, съобразно констатациите, инкорпорирани в издадените в хода на проверката по възникналата авария Констативен протокол - Приложение № 1 към чл. 5, ал. 1 от Наредба №1, техническо становище - експертиза и съставеният протокол за проучване на аварията - Приложение № 3 към чл.10, ал.1 от Наредба № 1. Въпреки че СРС е приел като релевантни към предмета на делото събраните писмени доказателства не е направил правилна преценка за доказателствената им сила с оглед обосноваване на вмененото административно нарушение. Не се споделя правният извод на СРС, че не са изяснени какви са уврежданията, както и че се касае за щета на бъдеща вещ. В техническата експертиза и протоколът на техническата експертна комисия е детайлизирано вмененото нарушение с описание на настъпилите увреждания -следствие на свличания на земна маса в югоизточната част на парцела е засегнат тротоара по застроителния и регулационен план почти до уличната настилка, засегната е газопроводна тръба, част от газопреносната мрежа на [населено място], район „В.“, както и магистрален, напорен, стоманен водопровод на „Софийска вода“, като тези изводи в съществената им част са били възпроизведени както в АУАН, така и в НП.

В настоящия случай нарушението се изразява в допустителство, тъй като дружеството, в качеството му на лице, осъществяващо строителен надзор, е допуснало увреждане на трети лица и имоти, вследствие на строителството. Съответно, извършеното нарушение правилно е подведено под конкретната санкционна норма, предвидена за него, а именно тази на чл. 237, ал. 1, т. 23 от ЗУТ.

С оглед изложените съображения, касационният съдебен състав намира, че касационната жалба е основателна и като такава следва да бъде уважена, а обжалваното с нея решение – отменено, като постановено при нарушение на материалния закон.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 1 и 4 от ЗАНН в полза на касатора следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции в общ размер на 200 лв., определени на основание чл. 37 от ЗПП вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Мотивиран от изложеното, Административен съд – София – град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 4380 от 04.10.2024 г., постановено по НАХД № 6339/2024 г., по описа на СРС, 109 състав, като вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № С-4-ДНСК-26/27.03.2024 г., издадено

от началника на ДНСК.

ОСЪЖДА „ЛАЧОВ СТРОЙ КОНСУЛТ 1“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Дирекция за национален строителен контрол сумата от 200 (двеста) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.