

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **5983** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,30 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ГРИЙН ЕНЕРДЖИ ФИРМ“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР АД – редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.
СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба на „Грийн Енерджи Фирм“ ЕООД, [населено място], представлявано от управителя С. Е. Е. срещу мълчалив отказ на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) да се произнесе по жалба от 28.03.2023г. относно нарушения, извършени от "Електроразпределение Север"- АД. С молба от 07.08.2023г. жалбоподателят е уточнил, че оспорва г изричния отказ на КЕВР, обективиран в Решение № Ж-546 от 28.06.2023г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

АДВ. Д. – Поддържа жалбата. Оспорваме становищата от страна на

заинтересованата страна, съответно и КЕВР. На този етап нямам доказателствени искания. Моля да се приобщят към доказателствата по делото административната преписка, представена от КЕВР. Считаме, че въпросът е правен и не следва да се събират доказателства.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата като недопустима срещу мълчалив отказ. Имаме изричен акт, с който комисията се е произнесла и считаме така подадената жалба за безпредметна. Съгласно наредба № 3 комисията прекратява преписките. Оспорваме жалбата и нямам други доказателствени искания.

ЮРК. К. – Оспорвам жалбата и моля да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Моля да приемете списък с разноски и доказателства за извършването им.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля по съображения в жалбата да постановите решение, с което да отмените постановения изричен отказ от страна на административния орган. Наложил се да пуснем и жалбата срещу мълчалив отказ, за да се обърне внимание на жалбоподателя. За съжаление административният акт е лишен от мотиви и КЕВР не е разбрал от какво се жалва доверителя ми, съответно какъв е предмета на жалбата. Видно от решението, КЕВР е приела, че в процесния случай отказът и прекратяване на производството от страна на мрежовия оператор се дължи на изискани и представени в срок документи. За съжаление това не е предмета на производството. Предметът е жалбата на доверителя ми е срещу бездействието на мрежовия оператор да изпълни задължението си по наредба № 6, да разгледа подаденото искане за проучване на условията за присъединяване и съответно да се произнесе по него в съответствие с нормативната уредба. Видно от становището на заинтересованата страна се установява, че действията на мрежовия оператор са извън всякакви процесуални правила и срокове, в нарушения на правилата на наредба № 6. Видно от документите е по делото, доверителят ми е подал искане за проучване на 21.09.2021г., което е препратено на електропреносния оператор и който със становище и предварителен договор от 26.11.2021 г. е определил условията за присъединяване на процесната централа. Въпреки това и въпреки изтичане на сроковете, съответно срокът по чл. 52, ал. 5 от Наредба 6, съответно по чл. 56, а. 1 мрежовият оператор не е направил корекции и искания, в 14-дневния срок и не се е произнесъл по искането. По-късно издава и изпраща писмо, с което изисква документи, които не се следват и няма право да изисква. Това е така, защото съгласно чл. 52, ал. 3 от Наредба № 6 мрежовият оператор има право да изисква документи и информация, свързани само с работата на централата, съответно такива, касаещи електропреносната и електроразпределителната мрежа. Визираният от него документ, относно Виза за проектиране и ПУП не попадат в тази категория, които има право да изисква. В тази

връзка самото искане е неоснователно, а оттам и прекратяване на производството поради тяхното непредставяне. Друг е въпросът дали е било необходимо да се изисква и представя Виза за проектиране и ПУП, все въпроси, които КЕВР не е разгледала, а се е ограничила до това да изиска становище от страна на МРРБ, което е несвоевременно представено и невярно. По тези, както и по допълнителни съображения, които ще изложа в писмени бележки, моля да отмените изричния отказ на КЕВР и да върне преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Моля да ни бъдат присъдени и разноски, съобразно списък, който представям. Правя възражение срещу претендираните от третото лице разноски и моля да не се присъждат.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана в частта относно обжалване на мълчалив отказ, тъй като считаме, че такъв няма. По отношение на изричния отказ, считаме, че така издаденият акт е правилен и законосъобразен. Моля да ни дадете срок за писмени бележки. Комисията не може да тълкува това, което е издал министъра, ние не може да кажем дали е правилно или е грешно и се съобразяваме с него. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението на КЕВР е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите. Претендираме разноски и моля за възможност да представя писмени бележки.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: