

Протокол

№

гр. София, 30.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 30.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **7450** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 09,30 се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. Г. В. - редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИК – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НАЦИОНАЛНИЯ СТАТИСТИЧЕСКИ ИНСТИТУТ - редовно призован, се представлява от адв.Й. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

ИЩЕЦЪТ В. - Поддържам направеният иск. Представям справки във връзка с разпореждане на съда, направено в закрито заседание. Освен това представям за констатация оригинали на три броя служебни и трудови книжки, касаещи процесния период. Моля да бъде редуциран първоначалният ми иск до сума от 4 заплати, тъй като междувременно ми бяха изплатени 6 заплати. Общата сума е 5057 лева – за месеците март, април, май и юни. Нямам други доказателствени искания.

Адв.Й. - Оспорвам направеният иск, като неоснователен. Представям справка за работната заплата на длъжността „главен секретар” и заповед, с която ищецът е възстановен на работа, като „главен секретар”, както и удостоверение за изплатени 6 основни заплати обезщетение по чл.104 от Закона за държавния служител. В изпълнение на разпореждане на съда от 07.12.2012 г. представената справка показва,

че към 09.07.2012 г. длъжността „главен секретар” е незаета и справката отразява нормативната база за размера на заплатата, както и индивидуално изчислената на ищеца, ако би заемал тази длъжност към 09.07.2012 г. Не оспорвам представените доказателства. Да се приемат.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените доказателства по делото, като относими. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Няма да соча нови такива.

СЪДЪТ по доказателствата,
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с исковата молба и в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

КОНСТАТИРА от представените оригинали на трудови и служебни книжки, че в същите няма вписване на трудово и служебно правоотношение за процесните месеци.

ВРЪЩА оригиналите на ищеца.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ В. – Изложил съм всички съображения в исковата молба, а също така и в допълнението на тази молба, което направих на 05.12.2012 г. Моля съдът да се съобрази с изложеното. В днешното съдебно заседание заявявам, че го поддържам.

Адв.Й. - Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан. Със заповед № 400 от 26.08.2010 г. е прекратено служебното правоотношение на ищеца в НСИ. Въпросната заповед е отменена с влязло в сила решение на ВАС от 09.07.2012 г. Спорен е въпросът, към кой момент следва да се прецени право на обезщетение по чл. 104, ал.1 от Закона за държавния служител. Смятам, че правото на обезщетение възниква от момента, в който заповедта за прекратяване на служебното правоотношение е отменена с решение на ВАС - 09.07.2012 г. Именно от този момент възниква право на обезщетение, а действително към този момент ЗДСл предвижда 6 основни заплати. Видно от представените по делото доказателства въпросните заплати са изплатени на ищеца и за него липсва правно основание за водене на настоящия иск. Действително жалбата, с която се иска отмяна на заповед № 400, с която е прекратено служебното правоотношение е входирана на 13.09.2010 г., т.е. преди изменението на ЗДСл, когато се е предвиждало обезщетение в размер на 10 заплати, но предвид право пораждащият факт на обезщетението, а именно отмяната на заповедта, смятам, че следва да се приложи действащият към този момент закон, а именно обезщетение от 6 основни заплати. Предвид горното, моля да отхвърлите иска и да ни присъдите направените по делото разноски.

ИЩЕЦЪТ В. – Във връзка с посочените основания следва да се отбележи обаче и §4, ал.1, дори и в новата редакция на ЗДСл, с който са уредени висящите трудови спорове, където следва да бъде приравнен по аналогия и настоящия трудов спор, тъй като вече има макар и оскъдна подобна съдебна практика. Моля да имате предвид и това, че ако съдебният процес се беше развил по нормалния начин и беше спазен 30-дневния срок и до 5 април ВАС се беше произнесъл с решение, нямаше да възниква въпрос към кой момент да се гледа обезщетението. Ако следва да водя допълнително дела, би следвало по Закона за вреди нанесени от държавата да съдя

ВАС, тъй като е забавил решението си до 09.07.2012 г. Мисля, че в случая съм жертва на ситуацията и тъй като има достатъчно правни основания потвърдени от съдебната практика, моля да бъдат разгледани всички източници и да бъде уважен направеният иск.

ПРОКУРОРЪТ – Намирам исковата претенция за основателна и моля да бъде уважена, съобразно изявлението на ищеца в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,42 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: