

# Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **4208** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от управителя М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт В. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт К. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ, редовно уведомен, не изпраща представител. Постъпила е молба-становище от 18.01.2022 г с която заявяват, че не възразяват да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. С. М. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 11.01.2022 година, в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от назначеното вещо лице В. М..

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 18.10.2021 г. от ответника МЗХГ с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.10.2021 г. от ищеца с уточнения към исковата молба, препис от която е изпратен на ответниците.

ДОКЛАДВА АД № 9544/2017 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 66 състав за послужване.

ИЩЕЦ: Нямам искания по доказателствата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам искания по доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам искания по доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам искания по доказателствата. Да се изслуша вещото лице.

ПРОКУРОР Д.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА към настоящото дело АД № 9544/2017 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 66 състав за послужване.

ПРИЕМА изпратените с молба, постъпила на 18.10.2021 г. от ответника МЗХГ доказателства

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. С. М. – 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ИЩЦАТА: В Държавен фонд земеделие ли направихте проверка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тъй като бях в карантина се обадох и ми изпратиха документите свалени от системата.

ИЩЦАТА: Бихте ли отговорили на първият въпрос – Представени ли са разписки за действително доставените и разпределени количества за посочените учебни заведения по заявка за плащане подадена от [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, представени са и са подписани от училищата.

ИЩЦАТА: Има ли фактури за закупени плодове, налични в системата на Държавен фонд земеделие?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Фактурите са описани, които са налични по делото или представени

от файла.

ИЩЦАТА: Същите фактури са платени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има представени плащания които са описани във въпроса и са в експертизата. В таблицата е отразено кои са платени.

ИЩЦАТА: След като сте направили справка за количество закупени и доставени плодове, оказало ли се е, че дружеството закупило определено количество, което го е доставило в учебните заведения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, закупени са. Количествата, които са закупени са по-големи отколкото са представените количества, доставени в училищата по документите, които са представени.

ИЩЦАТА: Нямам повече въпроси.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към вещото лице.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

С оглед представената Справка-декларация, от същата се установява, че възнаграждението за работа на вещото лице възлиза 429.00 лева. СЪДЪТ не намира основание да намали възнаграждението, поради което за работата му следва да бъде определено възнаграждение в размер на 429.00 лева.

С оглед на това на ищеца следва да бъде указано в 3-дневен срок от днес да внесе по сметка на АССГ сумата от 29.00 лева за възнаграждението на вещото лице.

В случая на същото следва да бъде издаден РКО за сумата от 400.00 лева, в размер на внесените депозит.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. С. М..

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 429.00 лева.

УКАЗВА на ищеца в 3-дневен срок от днес да внесе по сметката на АССГ допълнителен депозит в размер на 29.00 лева.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 400.00 лева, за останалата част ще бъде издаден РКО, след внасяне на сумата от ищеца.

ИЩЕЦ: Нямам други доказателствени искания.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д.: Нямам доказателствени искания.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ, счита делото за изяснено от фактическа страна и

#### ОПРЕДЕЛИ:

## ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ИЩЕЦ: Моля да постановите решение с което да осъдите ответниците да заплатят на дружеството [фирма] закупените и доставени круши, които безспорно се доказва в административното производство, че задълженията на [фирма] са изпълнени и няма пречка те да бъдат отказани от плащане. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, в случай, че постановите решение моля да ми присъдите само за Съдебно-счетоводна експертиза. Не претендирам други разноски.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите така предявената искова претенция, като неоснователна и недоказана. Считаю, че ищеца не доказва нито един от елементите на фактическия състав по чл. 2 ЗОДОВ и не се доказва нарушение на правото на ЕС. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да се произнесете със съдебен акт с който да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и ми определите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите предявените искове, като изцяло неоснователни и недоказани. Считаю, че по делото не се установява от страна на ВАС да е извършил нарушения на правото на ЕС. Нито в определението си, нито в постановеното решение Съдът не се произнася по въпроса за приложимостта на вторичното съюзно законодателство, в това число и посочения регламент. След като съдебните актове не се отнасят до тълкуване и прилагане на съюзна норма, няма как да бъде обосновано, при хипотетично потенциално, евентуално нарушение като основание на иска по ЗОДОВ. Моля да ми присъдите сторените в производството разноски, съгласно представеният към отговора на исковата молба списък.

ПРОКУРОР Д.: Моля да уважите иска в доказания размер.

**СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: