

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9824

гр. София, 10.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХІ ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 10.11.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Горелски
Полина Величкова**

като разгледа дело номер **10757** по описа за **2023** година докладвано от
съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 180, ал. 2 във вр. с чл. 166, ал. 4 и ал. 2 от
Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от "ЕЛЕКТРАУИНДС ШАБЛА" АД, депозирана чрез адв. С.,
срещу Решение № 580/30. 08. 2023 година на Министерския съвет на Република
България, с което са определени стойностите, които служат за изчисляване на тавана
на приходите за съответния тип производител на електрическа енергия по § 3, ал. 1 от
Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на
Република България за 2023 г.

С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на оспорваното решение,
което е мотивирано с обективна вероятност на жалбоподателите да бъдат нанесени
значителни и трудно поправими вреди от прилагането на решението.

Административен съд – София град, като се запозна с представените по делото
доказателства и взе предвид становищата на страните, намира искането по чл. 166, ал.
2 и ал. 3 от АПК, във връзка с чл. 180, ал. 2 от АПК, за процесуално допустимо, като
направено във висящ процес по оспорване на решението.

Разгледано по същество, същото е неоснователно, поради следните съображения:

Решение № 580/30. 08. 2023 година на Министерския съвет на Република България,
видно от неговото съдържание и разпоредителна част, носи белезите на общ
административен акт по смисъла на чл. 65 от АПК, поради което подлежи на
оспорване по реда на раздел II, глава десета от АПК.

С обжалвания акт са определени стойностите, които служат за изчисляване на тавана
на приходите за съответния тип производител на електрическа енергия по § 3, ал. 1 от
Преходните и заключителните разпоредби на Закона за държавния бюджет на
Република България за 2023 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 180, ал. 1 от АПК, оспорването не спира изпълнението на общия административен акт. Поради това налице е допуснато по силата на самия закон предварително изпълнение на акта, което означава, че законодателят презюмира наличието на особено важен държавен или обществен интерес. За разлика от хипотезите, когато с изрично разпореждане административният орган може да допусне предварително изпълнение на акта само при наличието на предпоставките по чл. 60, ал. 1 от АПК, в които административният орган следва не само да посочи някоя от тях, но и подробно да я мотивира, в този случай органът, издал акта, не е длъжен да излага конкретни мотиви относно съществуването на някое от предвидените в чл. 60 от АПК условия, тъй като те се предполагат по силата на закона. Обратно, целта на спиране изпълнението на административния акт е да се осигури защита на лицето, подало жалбата. При липсата на нормативно регламентирани критерии, чрез които да се преценява основателността на искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, съдебната практика е възприела като основен критерий възможността за настъпване на евентуални сериозни неблагоприятни последици от предварителното изпълнение на акта за жалбоподателя, които да са от такова естество, че да могат да се противопоставят по значимост на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК, съответно възможността от настъпване на значителни или трудно поправими вреди за жалбоподателя - арг. чл. 166, ал. 2 от АПК.

След като по отношение на Решение № 580/30. 08. 2023 година на Министерския съвет на Република България е допуснато предварително изпълнение по силата на закона, в тежест на оспорващото лице е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спиране изпълнението на акта е основателно. За да се спре допуснатото по силата на закона предварително изпълнение, е необходимо адресатът на акта, искащ спиране, да докаже чрез надлежни доказателства, че то би могло да му причини значителна или трудно поправима вреда, като настъпването ѝ следва да е достатъчно вероятно.

В случая, оспорващото лице, което иска спиране на предварителното изпълнение на решението, е посочило, че е налице обективна вероятност на жалбоподателя да бъдат нанесени значителни и трудно поправими вреди от прилагането на процесното решение.

Горното не може да се приеме за посочване, а още по-малкото за доказване на настъпването на конкретни значителни или трудно поправими вреди, които оспореното решение би причинило на жалбоподателя и които следва да бъдат преустановени със спиране на изпълнението на решението. Не са представени каквито и да било доказателства в подкрепа на твърденията за наличието на трудно поправими вреди, поради което не е оборена презумпцията, че допуснатото от специалния закон изключение от общото правило на чл. 166, ал. 1 от АПК защитава обществения интерес.

Ето защо искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на Решение № 580/30. 08. 2023 година на Министерския съвет на Република България, е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

С оглед на изложеното и на основание чл. 180, ал. 2 във вр. с чл. 166 от АПК, Административен съд - София град, XI-ти тричленен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на "ЕЛЕКТРАУИНДС ШАБЛА" АД за спиране на изпълнението на Решение № 580/30. 08. 2023 година на Министерския съвет на Република България.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.