

Протокол

гр. София, 01.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 01.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **9968** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Юнит Пайп“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Джи Ви Ел България Холдинг“ ООД - редовно призован, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община - редовно призован, се представлява от юрк. А., с представено днес пълномощно.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно уведомено, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. К. – редовно уведомено, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от Столична община, район „Л.“ с приложения към него доказателства за извършено съобщаване на Заповед № РА-50-476 от 10.05.2022 г. на заинтересованите лица.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателите, с която се противопоставят на становището на ответника, че е следвало заинтересованите страни в административното производство да бъдат уведомени и конституирани в процеса.

АДВ. П.: Запознати сме, но поддържаме становището си, изразено по делото. Когато е за отказ се засягат правата на заявителя, но не и на заинтересованите лица.

ЮРК. А.: Не правим възражение по допустимостта.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото, представените с писмо от Столична община, район „Л.“ писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на комплексна съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по комплексна съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

А. И. Б., 55 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Р. С. К., 50 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩАХА да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили съм заключение в срок, което поддържа.

АДВ. П.: В отговора на въпрос 4 сте посочили, че с проектния ПУП не се надвишат изискванията за минимална 15% озеленена площ за широко обществено ползване. Имате предвид, че с процесния ПУП не се нарушават изисквания за минималната озеленена площ съгласно нормативите, установени в Наредба № 7 ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да. Може да се замени думата – не се нарушават. Имали сме предвид, че зелената площ винаги ще бъде над 15%, тоест няма да стане по-малко от 15 % и затова сме сложили думата надвишава, но правилно е нарушаване.

СЪДЪТ даде възможност на вещите лица да нанесат корекция в експертизата и да се подпишат.

АДВ. П.: При реализиране на процесния ПУП биха ли се засегнали негативно нормативите за озеленени площи за 4 микрорайон на Л., съгласно нормативите, определени в Наредба № 7?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не биха се намалили. Достигнатата озеленена площ от 20.77% не би се намалила с проектния ПУП, тъй като площта е изчислена като съотношение между парцели, предвидени за озеленяване спрямо парцели на микрорайон 4, а процесното изменение не е в парцели за озеленяване, тоест то ще бъде изпълнено в останалата част, в която е предвидено застрояване, от което следва, че няма да се промени този процент от 20.77%.

АДВ. П.: Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА СЪДА: Защо, след като изискването за минимална зелена площ по ОУП е 40%, в този микрорайон имаме 20.77%?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Това са различни показатели. В единия случай говорим за зелени площи за широко обществено ползване, а в другия случай говорим по ОУП специално за конкретните имоти за озеленяване в конкретен имот 40 %, докато тези проценти са свързани с 15%, които са за широко обществено ползване.

ЮРК. А.: Дали в зона Жк има забрана, която не допуска обособяването на отделни УПИ, отредени за озеленяване, за парк?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Това е правен въпрос.

ЮРК. А.: Въпросът е тази зона дали допуска такова предназначение за самостоятелно УПИ за озеленяване, за парк?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В ЗУЗСО са описани подробно предназначенията и описанията на зоните. Не мога сега да цитирам закона.

ЮРК. А.: Да допуснем ли, че щом се допуска за широко обществено ползване е допустимо в това число да влиза УПИ за озеленяване, за парк?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: В зона Жк се допуска урегулиране на самостоятелни имоти за широко обществено ползване - зони за озеленяване и за парк.

ЮРК. А.: От отговора на въпрос 9 да разбирам ли, че площта на процесния УПИ за детска градина се намалява с приблизително два пъти по-малко от УПИ, което е било по действащ ПУП като площ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Да.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б.: Да, намалява се, но устройствените показатели, които са заложили с новопредвиденото застрояване не нарушават изискванията на Наредба 7. Намалява се площта и това сме го посочили.

ЮРК. А.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

АДВ. П.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на комплексна съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключение на комплексна съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещите лица в размер на внесен депозит.

Издаде два броя РКО за сумата от по 300,00 /триста/ лева на всяко вещо лице.

ОПРЕДЕЛЯ по справките-декларации окончателно възнаграждение на вещите лица в размер на общо 1400,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 800,00 лева.

АДВ. П.: Представям молба-уточнение по едно от твърденията в жалбата ни, предвид това, че разпоредбата на чл. 22, ал. 6 ЗУТ е написана с техниката на двойно отрицание и без да искаме сме сложили едно не в повече в някои от твърденията. Основното ни твърдение в процеса е, че в настоящия случай нормата за зелени площи по чл. 13 са достигнати, поради което одобряването на проекта за ПУП и ПРЗ по внесеното

мотивирано предложение с обособяването на нови имоти и застрояването е допустимо и законосъобразно.

ЮРК. А.: Не възразявам по подадената молба-възражение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА молба-уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя, представена в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания отказ на главния архитект на Столична община. От приетите по делото писмени доказателства и съдебно-техническа експертиза се установи, че с проектния ПУП няма да се засегнат нормативите за зелени площи, определени съгласно Наредбата по чл. 13, ал. 1 от ЗУТ, а именно Наредба № 7 за правила и нормативи за устройство на територията. Освен това от съдебно-техническа експертиза се установи, че не биха се засегнали и показателите за зелени площи за широко обществено ползване, съгласно влезлия в сила ПУП за 4 микрорайон на Л.. При посочените установявания по делото и в съответствие с трайната практика на ВАС считаме, че жалбата е основателна и са налице материалните предпоставки по чл. 22, ал. 6 ЗУТ, който предвижда, че предназначението на терени, находящи се в един квартал може да бъде променено с цел уплътняване на застрояването, в случай, че са постигнати нормативите за зелени площи. В случая по делото е установено, че нормативите за зелени площи в 4 микрорайон на Л. са достигнати и по никакъв начин не биха се засегнали от процесния ПУП. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение, за което представям списък.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: