

Протокол

№

гр. София, 12.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 12.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9578** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – АМБУЛАТОРИЯ ЗА ИЗВЪНБОЛНИЧНА МЕДИЦИНСКА ПОМОЩ – МЕДИЦИНСКИ ЦЕНТЪР ЗА ИНТЕГРАТИВНА МЕДИЦИНА ООД, редовно уведомени, се представляват от адв С. и управителите Д. и А..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА СРЗИ, редовно уведомени, не изпращат представител. Постъпило е писмо.

СВИДЕТЕЛИТЕ М. К. и Ц. Д., редовно уведомени се явяват лично.

В залата се явява и вещото лице д-р Т..

АДВ. С. – Да се даде ход на делото. Моля да се разпита вещото лице. Водя и допуснатия ни свидетел. По останалите обстоятелства предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че с оглед редовното призоваване на страните не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, доколкото незапознаването с експертизата на ответника е пречка същата да бъде изслушана и приета в днешно съдебно заседание, но не и да се извършват други процесуални действия от съда.

Водим от горното, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

АДВ. С. – Имам следното доказателствено искане – представям и моля да приемете б бр. доказателства под опис, които представляват преводи на документи представени по делото от английски и немски език, както и други допълнителни доказателства които желая да ползвам с оглед тяхната доказателствена стойност, а именно договора с НЦТХ и нашият медицински център. Предоставям препис от доказателствата, които

да бъдат връчени на ответника. Към момента нямам други доказателствени искания. Моля да разпитаме един свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля, който беше въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля К. В. Г. 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК за даване на неверни свидетелски показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

В отговор на въпрос на адв. С., свидетелят Г. каза– Аз съм лекар със специалност „Неврология”, „Нуклеарна медицина” /изотопна диагностика и лечение/ и дълъг стаж като преподавател по военна токсикология. В момента съм управител на ДКЦ „д-р И. С. Г.” и работя по втори трудов договор като невролог в същия център. С д-р Д. се познаваме отдавна от времето, когато работехме във Военна болница. Познавам голяма част от методите, които използва от лични наблюдения върху тяхната дейност, затова че в нашият център имахме специалист по интегративна медицина, колега от Ю. А., който имаше специалност „Вътрешни болести” и „Нефрология”, и сподели опита си като завеждащ кабинет по интегративна медицина в Ю. А.. По моя информация интегративната медицина включва онези медицински методи, които така или иначе не са намерили място в официалните доктрини за лечение, доколкото има такива и за диагностика, и от тази гледна точка те са част от медицината, обаче при въвеждане им в практиката на някакъв терапевтичен метод различен от законодателството преминава през различни етапи в различните страни в зависимост от законодателството им. В някои от страните по света има доста строги изисквания към тази процедура, в други няма нищо писано по един и същи въпрос.

Интегративната медицина е особено ефективна при онкологично болните в етапа след приключване на химиотерапия или лъчетерапия, в етапа, в който официалната медицина вдига ръце от пациента. Влизат и доста хронични заболявания, където обичайните методи на въздействие се оказват недостатъчно ефективни. Интегративната медицина не е специалност в Б., това означава, че ние говорим за интегративен подход в диагностиката и лечението на болни, отколкото за специалност „Интегративна медицина”.

По мои наблюдения и от разговорите с колегата, ако това са медицински методи и не увреждат пациента, а по някакъв начин помагат, могат да се използват. Всичко, което помага е добре дошло. Общопрактикуващ лекар е човек, който може да има специалност, може и да няма. Мисля, че всеки лекар, който има диплома в Б. може да използва тези методи за облекчаване състоянието на пациента. Палиативни грижи са грижи за пациента в краен стадий на неговия живот, осъществяват се от екип от хора, най-често от сестри, санитарни под ръководството на лекари. Доколко палиативните грижи могат да удължат човешкия живот и как можем да измерим това е въпрос, защото има публикации, в които се твърди, че палиативен метод е довел до удължаване живота на пациентите. Това трудно бихме го доказали, но със сигурност има методи от интегративния подход, които облекчават състоянието на пациента в един негов краен етап от неговия живот. Надеждата на пациента е изключително важно нещо и тя не може да бъде пренебрегната.

Аз лично съм бил лекуван от д-р Д. по друг повод, но тези методи на интегративна медицина бяха приложени спрямо мен. Първо имаше някаква полза, второ никой друг не го предлага. Няма нещо, което да ми беше предложено по същия повод от други

негови колеги със същата специалност и аз преценявайки ползите и евентуалните вреди прецених, че трябва да се съглася. Да, аз бях доволен. Намирам, че това е нестандартно лечение. Тъй като се консултирах с три хабилитирани лица по повод собственото ми заболяване нямаше препоръка за неговото лечение, затова реших да използвам този вид влечение.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

АДВ. С. – Моля да бъде изслушана експертизата.

СЪДЪТ намира, по представените доказателства и искането за изслушване на СМЕ, че същата не е постъпила в срок, поради което намира и за основателна молбата на процесуалния представител на ответника експертизата да не бъде изслушана в днешно съдебно заседание. Същото така, следва да се съобрази с искането на ответника да изслуша допуснатите му свидетели след приемане на заключението на вещото лице. Представените днес доказателства съдът намира за допустими и относими към предмета на делото, поради което следва да ги приеме. Въпреки това, за да не нарушава процесуалните права на ответника, следва да му даде срок да се запознае със същите като вземе становище по тях.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, в 7-дн. срок преди следващо съдебно заседание, да вземе становище по днес представените доказателства.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 08.11.12 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните, вещото лице, както и свидетелите М. К. и Ц. Д. уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение на ответника за постъпилите доказателства.

Да се изиска обяснение от ръководителя на служба „Д.“, поради каква причина не е предоставено делото на процесуалния представител на ответника за запознаване с постъпилата на 05.10.12 г. експертиза.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: