

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3814

гр. София, 27.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 27.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разглежда дело номер **1459** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 02.03.20г ответникът оспорва жалбата като недопустима-на две основания /липса на правен интерес у класирания на трето място жалбоподател и принципна необжалваемост на решение за избор на ректор, представляващо адм.акт/. Представят се с молбата писмени доказателства под опис, като Съдът ги е отделил в Приложение № 1 към делото и е разпоредил на 04.03.20г адв. Г. да ги номерира в Приложението/направено е/. Направено е доказ.искане за допускане на двама свидетели в режим на довеждане, като е посочено всеки от тях относно кои факти ще свидетелства.Оспорва се допускането на петима свидетели на жалбоподателя в режим на довеждане, допуснати вече от Съда с Определение № 1126/20г.Съдът е връчил преписи от молбата на ответника на останалите страни, с 3дневен срок за становище по нея.

С молба от 11.03.20г /представляваща становище по молбата на ответника/, жалбоподателят оспорва твърдението за недопустимост на жалбата /и на двете основания, посочени от ответника/; моли представените писмени доказателства от ответника да не се приемат-на две основания/представени са след указания от Съда срок и при заявление на ответника, че цялата преписка вече е депозирана, както и защото не са представени в оригинал/; поддържа се основателността на искането за допускане на петима свидетели на жалбоподателя; възразява се, че е недопустимо със свидетелски показания да се доказват фактите, за които ответникът е поискал допускане на двама свои свидетели.

Съдът намира по двете молби , че:

1/ Жалбата е допустима за разглеждане, тъй като решението на ОС за избор на Ректор е адм.акт, подлежащ на обжалване по реда на чл. 145 и сл. от АПК, според практиката на ВАС- Решение № 7616/21.05.19г по д.№ 1589/19г на ВАС, с което е потвърдено Решение № 7507/11.12.18г на настоящия докладчик по д.№ 2054/18г на АССГ-относно избора на Ректор на МУ-С.. Съдът намира освен това, че поредността на

класирането на жалбоподателя е неотнормимо към наличието на правен интерес у него да обжалва крайния адм.акт в процедура, в която е участвал /самото му участие го прави активно легитимирани да обжалва/.Освен това в жалбата се твърдят и проц.нарушения при избора, а те нямат пряко отношение към поредността на класирането, а към самата законосъобразност на протичане на избора.

Съдът намира обаче, че следва да конституира като заинтересована страна в производството и класирания на второ място участник в избора на Ректор-Г.К., тъй като и неговите права и законни интереси са засегнати от обжалваното решение /при твърдение за проц.нарушения/, а и за да има сила по отношение и на него евентуално отменително съд.решение.

2/ Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, в него ГПК се прилага само за неуредени в АПК въпроси, като ранната преклузия по доказ.искания по ГПК не е сред тях. В производството по АПК Съдът дава указания на страните по доказателствата и може по всяко време да изиска слбужебно или да им укаже да представят и други относими доказателства. Представянето на доказателства от ответника на 02.03.20г, в изпълнение на Определение № 1126/20г на Съда, макар и след указания срок и при направено изявление за представена цяла преписка, е допустимо.

На страните изрично ще се дадат указания да заверят за вярно с оригинала представените писмени доказателства от всеки от тях, ако има незаверени до момента. Жалбоподателят следва да обоснове искането си тези доказателства на ответника да се представят в оригинал.

3/ По доказ.искане на ответника за допускане на двама негови свидетели, в режим на довеждане, които да отговорят на въпросите по т.10 от молбата на ответника от 02.03.20г - Съдът намира, че фактите от формулираните въпроси с номера 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2 и 2.5 подлежат на доказване с писмени доказателства /ако още не са представени такива от ответника, Съдът му указва да се представят/, като само фактите по формулираните въпроси с номера 1.1, 2.3 и 2.4 подлежат на доказване чрез свидетелски показания, но само в случай, че не са били съставяни протоколи за разлепянето на обявления/образци/указания/ и за обособяването на урни и паравани.

Поради което на ответника следва да се допусне само един свидетел, който да свидетелства относно фактите по въпроси 1.1, 2.3 и 2.4 от молбата на ответника от 02.03.20г/л.168-169 от делото/, ако не са били съставяни протоколи за разлепянето на обявления/образци/указания/ и за обособяването на урни и паравани /ако са били съставяни протоколи, Съдът указва на ответника същите да се представят по делото/.

4/ По оспорването на ответника от 02.03.20г относно допуснатите от Съда петима свидетели на жалбоподателя / с Определение № 1126/20г/- Съдът ги е допуснал, за да свидетелстват относно фактите, посочени в т. 2 от доказателствените искания в жалбата /л.16 от делото/- относно свикването и провеждането на ОС. В молба от 26.02.20г жалбоподателят е уточнил /л.147 от делото/ относно какви точно факти ще свидетелстват петимата допуснати му свидетели. Съдът намира, че за да има равнопоставеност на страните, и на жалбоподателят следва да се допусне само един свидетел/другите четирима ще се заличат/, който да свидетелства само относно факти, които не се доказват чрез писмени доказателства, а именно: да свидетелства само по въпроси с номера 1.4, 1.5 и 1.6 от молбата на жалбоподателя от 26.02.20г. - относно обособяването на урните и местата за гласуване.

Жалбоподателят следва да уточни дали прави оспорване по чл. 193 от ГПК на истинността/съдържанието/ на Протокол № 5/20.01.20г в частта му по т.1 и т.7 ,

предвид изложеното в т.1.8 от молбата му от 26.02.20г.
Водим от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА КАТО ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА класирания на второ място Г. К. /не е посочено в Протокол № 5/20г третото му име/.
ИЗИСКВА от ответника ОС на ЛТУ-С. в 7мо дневен срок от съобщението справка за трите имена и адрес за призоваване на същия.
ДА СЕ ВРЪЧИ на новоконституираната з.страна Г.К. /след уточняване на имена и адрес от ответника/ - служебен препис от жалбата с приложенията, с указания по чл. 163 ал.2 от АПК, както и да се призове за съд.заседание.

УКАЗВА на страните, ако има незаверени до момента за вярно с оригинала писмени доказателства, представени от тях по делото, да ги заверят в 7мо дневен срок от съобщението; както и в същия срок да представят писмените доказателства с които разполагат и все още не са представени- относно фактите, по които не се допускат свидетелски показания/посочени изрично по-горе/.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7мо дневен срок от съобщението да обоснове искането си - представените на 02.03.20г писмени доказателства на ответника да се представят тепърва и в оригинал; в същия срок да посочи изрично дали прави оспорване по чл. 193 от ГПК на истинността/съдържанието/ на Протокол № 5/20.01.20г в частта му по т.1 и т.7 , предвид изложеното в т.1.8 от молбата му от 26.02.20г.

ДОПУСКА до разпит в режим на довеждане един свидетел на ответника, който да свидетелства относно фактите по въпроси с номера 1.1, 2.3 и 2.4 от молбата му от 02.03.20г, но само в случай, че не са били съставяни протоколи за разлепянето на обявления/образци/указания/ и за обособяването на урни и паравани /ако са били съставяни протоколи, Съдът УКАЗВА на ответника същите да се представят по делото/.

ОТМЕНЯ Определение № 1126/20г в частта, с която са допуснати до разпит в режим на довеждане 5 свидетеля на жалбоподателя.

ДОПУСКА до разпит в режим на довеждане един свидетел на жалбоподателя, който да свидетелства относно фактите по въпроси с номера 1.4, 1.5 и 1.6 от молбата му от 26.02.20г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните за сведение и изпълнение.

Съдия: