Протокол
№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 76 състав,** в публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **12881** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. К. С., редовно уведомен, се явява лично и с адв. М. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. М. В., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице С. Б. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по назначената съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице С. К..

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като снема самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 69 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

На въпроси на адв. Р., вещото лице отговори:
АДВ. Р.: Дали това са търпими строежи, в който смисъл за указанията на ВКС, може ли да каже вещото лице ?
ЮРК. В.: Възразявам. Това е правен въпрос.

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. Р.: Към момента, когато са съществували сградите, дали са били допустими ?
ЮРК. В.: Възразявам. Това е допълнителен въпрос, който следва да се зададе на вещото лице, тъй като сега да коментира устройствения план, който е бил при годината на построяване, е несериозно.
АДВ. Р.: Не към годината на построяване, а по документа, който тя е коментирала.
ЮРК. В.: Считам, че това е нещо, което следва да се зададе като допълнителен въпрос.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм убедена, че мога да отговоря на въпроса дотолкова, доколко трябва да се провери общия градоустройствен план и какво е било предвидено, ако е било предвидено. Не мога да отговоря на този въпрос.

АДВ. Р.: Дали е променен статута на земеделската земя с процедура по Закона за ОЗЗ, за да може да можем да направим правните изводи ?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това също няма как да го кажа.
АДВ. Р.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението. Да се постави допълнителна задача за това дали е променен статута на тази земеделска земя с официалната процедура по ЗООЗ, и за да можем да преценим търпимостта на строежите към момента.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Относно отправеното доказателствено искане считам, че така зададения въпрос е неотносим към предмета на делото, доколкото това дали е променен статута няма отношение към търпимостта. По-скоро би следвало да се изследва дали към предвижданията на плана към момента на построяване на сградата тези постройки биха били търпими. Това дали е променен статута на земята, тъй като както към настоящия момент, така и към минал момент, е предвидено строителство на земеделска земя. Мисля, че това има отношение към предмета на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото С. Б. К., по изготвената съдебно-техническа експертиза.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 250,00 евро.
ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 250,00 евро, представляваща внесения от страната депозит.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

АДВ. Р.: Моля да бъде назначена допълнителна съдебно-техническа експертиза с въпроси:
1. Дали са приложени регулационните планове за м. Юбилейна гора от 1969 г. ?
2. Променян ли е статута на земеделската земя на конкретния имот с процедура по чл. 24, ал. 2 от ЗОЗЗ? За да може на база на предназначението на земята, да отговори на въпроса търпими ли са, и били ли са, строежите към този момент?

ЮРК. В.: Аз възразявам срещу така зададените въпроси, тъй като считам, че след като се изследва въпроса кой е бил плана към момента на построяване на сградите и какви са неговите предвиждания, и дали строителството съответства на предвижданата към момента на строителството на плана, на ПУП-а. Отделно за това дали е бил сменен статута на земеделската земя, жалбоподателят би следвало да има доказателства за това и не би следвало да имаме становище от вещо лице, което да ни дава сведения за това дали е сменен статута на земята, тъй като той като собственик е следвало да има доказателства в тази насока. Моля за срок да задам и аз допълнителни въпроси към вещото лице.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Няма регистър в който мога да го проверя това. Ако те смятат, че земята е с променен статут, би следвало да имат документи а това.
СЪДЪТ намира искането за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза с поставените от адв. Р. въпроси за основателно, тъй като тези въпроси биха допринесли за изясняване на факти и обстоятелства от значение за правилно решаване на делото, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпросите, поставени от адв. Р., а именно:
1. Приложени ли са регулационните планове за м. Юбилейна гора от 1969 г. ?
2. Променян ли е статута на земеделската земя на конкретния имот с процедура по чл. 24, ал. 2 от ЗОЗЗ? За да може на база на предназначението на земята, да отговори на въпроса търпими ли са, и били ли са, строежите към този момент ?
НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Б. К., тел. [ЕГН].
ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 евро, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на съда и представи документ за плащането, след което вещото лице ще бъде уведомено за изпълнение на задачата.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасяне на определения депозит.
ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок от днес за задаване на допълнителни въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.10.2026 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: