

Протокол

№

гр. София, 29.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 29.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ана Методиева

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **3382** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Фондация „Защита правата на децата“, редовно уведомен, представлява се от председателя доц. д-р Д. Г..

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на Агенцията за качеството на социалните услуги, редовно уведомен, не се явява, представлява се от С. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 10.06.2026 г., с приложени писмени доказателства под опис.

Доц. д-р Д. Г. за жалбоподателя – Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания, които са от ключово значение за изясняване на спора, моля да задължите ответника на основание чл. 152, ал. 2 от АПК и чл. 53 НКСУ да представи по делото липсващите документи от административната преписка. Моля да глобите ответника, тъй като съдът вече един път им е казал да ги представят, а те не са ги представили: инициращия сигнал (или сигнали), послужили като основание за извършване на извънредните проверки. Този документ липсва в изпратения от А. опис на преписката, въпреки че е посочен като повод за проверките в Протоколи КП-372/06.06.2025 г., КП-438/30.06.2025 г. и КП-845/21.11.2025 г. Представянето му е

императивно, за да се провери спазването на забраната за анонимни сигнали съгласно чл. 111, ал. 4 от АПК и чл. 51, ал. 3 НКСУ. Именно заради това искахме цялата документация, защото не става ясно, как се сещат да правят проверки на проверките и пак на проверките, нормално е да има нещо инициращо. Аз искам да представят тези доказателства, тъй като тези проверки се правят по анонимни сигнали. Аз се занимавам с правата на децата от 2007 година. Моля при изпълнение на определението дадено от съда, както и моите две искания от днес, на основание чл. 161 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК, да приемете за доказани фактите, относно които ответникът създава пречки за събиране на доказателства. По-конкретно, моля да приемете за доказано, че производството е започнало по нередовен, вероятно анонимен сигнал. Към 10.12.2024 г. фондацията е била изряден доставчик и е изпълнила всички предходни предписания. Поддържам искането за разпит на свидетели, посочени в жалбата, те са отвън и чакат. Техните показания са необходими за оборване на фактическите констатации в протоколите на А., които съгласно чл. 179, ал. 1 ГПК имат материална доказателствена сила, но тя може да бъде оборена чрез пълно обратно доказване. По същество на спора, считаме заповедта за изцяло незаконосъобразна.

С. И. за ответника – Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, представени с писмо на ответника от 10.06.2026 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за изискване на доказателства, тъй като по това искане съдът се е произнесъл с определение по хода на делото.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на явилия се свидетел Й. С. Т.: 52 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпрос на доц. д-р Д. Г., свидетелят Т. каза: По отношение на това, което са ни обяснили от А. имаме и услуги, без да имаме договори. Иначе, се подава заявление от потребителя, подава се декларация за обработката на личните му данни, съответно се прави договор с него. Това, което ни обясниха е, че за общодостъпните, ако са двумесечни, не дължим да правим индивидуален план за действие и индивидуална оценка на потребностите. Ако е повече от три месеца, тогава трябва да се изготвят и тези документи. Съответно по време на работата, в зависимост от обстановката, защото много често работим в непринудена среда, навън, а не в кабинет, на терен, понякога нямаме възможността да се изготвим протокола на място. А когато сме в помещението, където се намира центърът, се изготвят протоколите. При необходимост, много рядко се случва да ни изпратят по направление, защото имаше проблем с Агенция по социално подпомагане, тъй като те правят електронен регистър за доставчиците на социални услуги и дефакто не бяхме вписани в този регистър. Може би е имало грешка, защото на същия адрес се водеше и друго

сдружение, а не нашата фондация, не ни издаваха направление. Това много пъти сме го повдигали като въпрос, но в крайна сметка, от няколко месеца се разреши този спор, когато ни издават направление, ние винаги даваме обратна връзка на дирекцията, която ни издава направлението. През 2025 г. сме имали социални услуги, аз работех предимно в тях изцяло. Ние сме изцяло доброволци. Повдигали сме го във времето пред Агенция за качество на социалните услуги (А.), обясняваха ни, че не е проблем. Още от 2019 г. имаме с тях една комуникация по телефон, ходим на място и т.н., защото ние сме лицензиран доставчик още от 2016 г., когато лицензите ги издаваха „Държавна агенция за закрила на детето“. Агенцията за качество на социалните услуги, когато се създаде, не знаеха как трябва да си отчитат услугите, защото след като излезе Закона за социалните услуги, започнаха да издават лицензи, а тези като нас, които имаха издадени лицензи, за тях имаше срок – не мога да си спомня точно какъв беше, да си подновят лицензите. Когато става въпрос след това за отчитане ставаха едни съвещания, не знаеха как да се отчетем. Аз съм питал към кой лиценз, каква услуга спада, примерно – оценка на родителски капацитет, те ми казаха, че тези лицензи, които имаме издадени, покриват всички тези услуги. В последствие се започнаха едни проверки, които така и не разбяхме, какво целят. Заради това сме молили още докато тече проверката да ни прояснят, имаме нарушения, разбираме, имаме нов закон, не знаем как да работим... ние работим на принципа опит-грешка. Никога не са правили протокол на самата среща, когато са идвали на проверка. Многократно съм ги питал, добре де, все пак това, което се случва, няма ли да го протоколирате – те казват не. Те издават констативни протоколи след това и в тях излизат едни неща, които дори са неразбираеми за нас. Дори и по време на проверката, не е установено такова нещо. Примерно при последната проверка, твърдяха, че нямаме квалифициран персонал, като лично аз им представих всички досиета, които имаме. Ние имаме и регистър на доброволците. Дейностите, които имаме са свързани със социални услуги, хората като подадат заявление - ние работим по техния случай. Конкретно мога да кажа, когато имаме случай с конфликт с родители, ние се опитваме да направим връзка между двете страни, като гледаме да няма пререкания между тях, за да им е по-леко. Ние гледаме интереса на детето, защото при тези спорове, най-страдащо е детето. Често дори имаме ходете на адреса, където в някой случай, не се дава детето. Този въпрос отново сме го отнасяли към А., защото предоставяме мобилна услуга, питаме ги – къде в лицензите е видно, че имаме и предоставяме мобилна услуга, отговорът беше: щом сте подали в заявлението за мобилна услуга, значи имате и мобилна услуга. Това значи, че следва по всичките лицензи да имаме и мобилна услуга. Ние изпълняваме реална дейност. Не помня дати, но проверката на 25.06.2025 г. започна по сигнал, като не ми обясниха за какво става на въпрос. В същото време ни проверяваха документи, които вече са проверени от техни колеги. Недопустимо е да се прави проверка на проверката, така твърдяха и техните колеги. Винаги уведомяват, когато дойдат, те идват със заповед. Ако аз примерно не съм там в момента и няма например потребител на услугата, те се обаждат по телефона. Винаги съм им предоставял възможност, например ако не мога на конкретния ден, им казвам... утре ще съм на разположение, друг ден, така че винаги съм предоставял възможност. За тази дата, мисля, че ми се обаждяха, но бях в провинцията и им казах да заповядат в петък. Те казваха: „на нас ни е издадена Заповед и трябва сега да го направим“. Тези заповеди на нас не ни се връчват, връчват ни се на място, когато дойдат. Конкретно за тази проверка помолих служителя на А. собственоръчно на едно листче да ми напише какво не ни е наред. Указанията от това листче са изпълнени, а други указания не са ни дадени. Изобщо не знаем за какво става на въпрос. Не знаем от кой е сигналът, но подозираме от кой е. По делото трябва да има документи, това е един доста тежък случай. А. ни казват и какъв е проблемът. Проверяващите започнаха даже да ме питат дали съм ходил като свидетел по дело - да, ходил съм, искали са ми доклади от съда, да, правил съм. Подозирам, че е един от

случаите, в които самата госпожа подава сигнали до НАП, до Комисията за лични данни. Имаме квалифициран персонал във фондацията, моята съпруга е психолог, имаме педагог, медицинска сестра и много други специалисти. Дори аз като работя по такива случаи и ако се наложи, се събираме за да коментираме. Аз съм в тази материята от над 20 години и съм запознат с проблемите.

На въпрос на С. И. за ответника, свидетелят Т. каза: Аз съм психолог, имам висше образование и също съм доброволец. Нямаме сключени трудови договори. Аз работя, но нямам сключен трудов договор никъде. Другите колеги са на трудови договори и допълнително работят в социалните услуги. Аз бях преди с трудов договор, но това беше може би до към 2019 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля З. Ж. Ч.: 66 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛКАТА разпитана, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпрос на доц. д-р Д. Г. за жалбоподателя, свидетелят Ч. каза: Посетила съм директорката 2024 година на А. и помолих да ни разяснят относно проверката, която ни направиха, какво точно трябва да направим. Тя ми каза, че не трябва да се притеснявам, тъй като работели на принципа проба-грешка. Казаха ми, че тази агенция нямали за цел да глобяват, да наказват, а с цел да се обучи повече персонал и да се доставят повече качествени услуги. Във връзка с първото писмо, което ни изпрати трябваше да изпълним някакви предписания, мислихме доста време и започнахме да се консултираме. Лично аз съм звъняла на много места, на колеги в центрове за обществена подкрепа. Те ми обясняват, че се искат безумни неща от нас, които на тях не са искани, тъй като са с държавно финансиране. А, пък ние работим изцяло на доброволни начала, всички сме доброволци и работим с лични средства. Все пак се опитахме да попълним това нещо, отидохме до самата сграда на агенцията. Аз се обадох и ми казаха – елате и ще ви обясним. Отидох и ни приеха две жени, застанаха срещу нас, извадиха всичко, което ни бяха пратили като писмо и ни прочетоха писмото. Там не ни направиха никакво разяснение, не ни казаха нищо. В един момент Й. Т. се усети и каза: „А. Вие ми казвате да направя проект“, те му казаха „Не, не господине, не е проект. Вие трябва да си направите вътрешна наредбичка, такава, каквато на Вас да ви е удобна, за да работите“. Ние попитахме с тези лицензи, какво можем да правим, какво точно, по кой лиценз, какво да правим, какво не можем да правим. Казаха ни „с тези лицензи – всичко можете да правите“. Ние попитахме, какво е това всичко, ами всичко казаха. С тази социална услуга, която правите можете да прави всичко, няма да правите индивидуален план и оценка за потребностите. Това ни казаха там. Ние работим и на първото посещение дори, не помня точно, мисля, че в писмото – какво са констатирали, беше написано, че нямаме и втора допълнителна врата в нашия офис, а ние имаме. Аз лично се занимавам с права на децата, тръгнала съм от личен казус, който благополучно реших и си казах – продължавам, и от 2010 г., бях доброволец. Последните 5 години съм зам. председател на фондацията и ще продължавам да работя докато имам сили. Половината от годишната ми пенсия отива за субсидиране, финансиране на тази дейност и ще продължавам. Те искат от нас да имаме постоянно човек в

офиса, но не може, ние сме доброволци. Всеки работи на различно място и няма как да има постоянно някой в офиса. Аз въпреки, че съм пенсионер, работя, за да мога да помагам. Ние нямаме държавна субсидия, да седнем и да делим, и да чакаме, когато те ще решат да дойдат и да правят проверка. Нашите лицензи са и мобилни. При тази мобилност, при предните, тази Държавна агенция закрила на детето ни обясняваха как ние можем да работим навсякъде на територията на цялата страна. Те ни звънят и ние трябва да сме в офиса на проверка, няма как да стане, ние сме в П., как да стане?! Пращат ни от К. проверка. В писмата, които пишат, че имат подадени сигнали, ние не сме прочели сигналите срещу нас, които пишат – те са анонимни. Значи някой пише сигнал за нас и ние не можем да прочетем, какво е. В същото време те идват на проверка, техните служители снимат нашата кореспонденция и я представят в съда по дадения случай. Те изнасят от нас, снимат, то си личи, че не е на ксерокс, а с джиесем-а и предоставят на другата страна. Нашата цел е децата да са добре, нито да се напада майката, нито бащата, искаме децата да са добре. Ние искаме социалните услуги да са това, което трябва да бъдат. Много ми е болно, когато видя социален работник, който напада някой, който не е удовлетворен, те са травмирани. Искам социалните работници да са ангели и се надявам тази агенция по качество на социалните услуги, ще направи тази промяна, която ние като организация искаме, но напротив стана положението по-зле. Наблюденията ми са, че се проверяват само нефинансирани организации, финансираните много рядко минават на проверка. По отношение на това дали се издават индивидуални оценки за подкрепа за всеки случай - да, ако договорът е подписан до 2 месеца го подаваме. Ние правим индивидуалните планове, така ни посъветваха в Агенцията по качество на социалните услуги. Ако е до два месеца не се изготвя план, защото не го искат. Ние не преставаме да ги подкрепяме и след изтичането на тези два месеца, с години ги подкрепяме семействата и тези, които са се обърнали към нас. Макар и да нямат вече договор с нас, просто от човешка гледна точка. След приключване на договора, ние заявяваме на семействата, че има възможност, когато има трудност, винаги да ни се обадят, просто като хора, да споделят своите победи, успехи. Продължаваме да указваме съдействие и след приключване на договора.

Доц. д-р Д. Г. за жалбоподателя – Нямам други въпроси.

На въпрос на С. И. за ответника, свидетелят Ч. каза: Аз съм със средно образование. Работила съм като заварчик – 35 години. Ф. разполага с кадри, които са с висше образование, които са магистър-психолози, които са медиатори. Аз работя като връзка с обществеността, обследвам случая, защото ние не скачаме на всеки случай. Ние бяхме заедно с Й. Т., казвах си, че няма да успеем, но Й. Т. каза: не, това ми звучи като проект и няма да можем да се справим. Казвахме си, че ще се откажем, но те ни молиха да не се отказваме, защото има нужда от такива кадри като нас. Много добре знаят в агенцията, че има отдели, които са се обръщали към нас, където е имало много тежки казуси, които сме решавали.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Доц. д-р Д. Г. за жалбоподателя – Държа да се представят анонимните сигнали, тъй като от свидетелските показания се разбра, че такъв е принципа на работа. Аз работя и се занимава с това от 2007 г.

С. И. за ответника – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ уведомява доц. д-р Д. Г., че вече се е произнесъл по релевираните искания. Всички доказателства писмени и устни събрани по делото ще бъдат обсъдени от съда с крайния съдебен акт по делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Доц. д-р Д. Г. за жалбоподателя – Считам заповедта за изцяло незаконосъобразна. На първо място считам заповедта за немотивирана, в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Заповедта нарежда „преустановяване на дейности в нарушение“, без да конкретизира кои точно дейности, кои услуги и кои стандарти са нарушени. Налице е и вътрешно противоречие, тъй като органът едновременно твърди, че „не се осъществява дейност“, и нарежда нейното „преустановяване“. На второ място считам, че е налице ясно противоречие с материалния закон. А. неправилно изисква изготвяне на Индивидуална оценка на потребителите (ИОП) и Индивидуален план за подкрепа (И.) съгласно чл. 12, ал. 2, т. 1 от Закона за социалните услуги. Услугите по информиране и консултиране, предоставени за срок до два месеца, са общодостъпни. За тях чл. 83, ал. 1 З. изрично постановява да не се изготвят ИОП и И.. На трето място считам, че е нарушена стабилността на административните констатации по чл. 41, ал. 5 от НКСУ. С Констативен протокол № КП-879/10.12.2024 г. А. е удостоверила, че предходни предписания са изпълнени. Последващите протоколи от 2025 г., които твърдят системни нарушения по същите въпроси са в пряко нарушение на тази забрана. На четвърто място обръщам внимание на съда върху документ, намиращ се в кориците на делото - „Информация“ от А. С. Л. от 25.06.2025 г. Този документ категорично доказва, че проверката на А. е проведена в присъствието на лице, което е само доброволец и което, изрично е заявило пред инспекторите, че няма нищо общо с професионалната дейност по случаите и не разполага с достъп до документацията. Това потвърждава нашата теза, че квалифицираният персонал - психологът Й. Т. - е бил временно отсъстващ, а не липсващ, и че фондацията не е отказала съдействие, а инспекторите са изискали документи от неоправомощено лице. С оглед на изложеното, моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна. Моля да ни присъдите сторените разноски по делото, за което представям списък, с копие за насрещната страна.

С. И. за ответника – Поддържам депозираното по делото писмено становище, в което са изложени подробно изчерпателни съображения по

съществото на правния спор. Моля да отхвърлите жалбата на Фондация „Защита правата на децата“. Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта, издадена от Изпълнителния директор като законосъобразна и правилна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: