

Протокол

№

гр. София, 02.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в публично заседание на 02.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **8147** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД - редовно призован, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА Б. ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Д. и юрк. Л., с пълномощни по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - Т. Ю. С. редовно призована, се явява.

Вещото лице - Д-Р Ц. П. САРАФСКА редовно призована, се явява.

Вещото лице - А. Й. А. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в предходно съдебно заседание от 12.06.2025г. адв. Ж. е направила повторно искане за отвод на вещото лице Т. С., като е приложила решение на ВАС, по което съдът се е произнесъл по повод същото искане по друго дело.

Съдът следва да се произнесе по повторното искане за отвод на вещото лице в днешното съдебно заседание.

Настоящият съдебен състав не намира основание за корекция на предходното си определение, с което е отхвърлено искането за отвод на вещото лице. Съдът счита за нужно да отбележи, че за отвод на вещо лице, следва да са налице основателни съмнения в некомпетентност или

пристрастност на вещото лице, които съмнения да се дължат на факти от обективен характер, т.е. съмненията в неговата пристрастност или компетентност трябва да са обективни, следователно доказано чрез факти. Такива доказателства съдът намира, че липсват в това производство., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя повторно за отвод на вещото лице Т. С.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СХЕ, която не е приета в предходно съдебно заседание и особено мнение на тройната СХЕ, подписано от вещото лице А. А..

Страните /поотделно/: Запознати сме с експертизата и особеното мнение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

Снема самоличност на вещите лица:

Т. Ю. С. – 52г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Д-Р Ц. П. САРАФСКА – 45г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

А. Й. А. – 40г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещите лица:

Въпрос на адв. Ж.: Имате ли някакви отношения с дела, водени от „М. ГРУП БИО“?

Вещото лице Т. С.: Има заведено дело от страна на „М. ГРУП БИО“ срещу мен, което е гражданско.

На въпроси на адв. Ж.: Коя версия на работната аналитична процедура на митницата РАП 66 е приложила ЦМЛ в конкретния случай?

Вещото лице Сарафска: Вариант 2 на РАП 66 е приложена в конкретния случай.

Въпрос на адв. Ж.: В тази процедура има ли предвидено време за охлаждане след стопяване на мазнината и на каква температура?

Вещото лице Сарафска: В тази версия не е уточнено времето за охлаждане, но то е до кристализация. Казах, че не е уточнено времето, думите „до кристализация“, не са записани. Уточнена е температурата – 25 градуса по Ц.

Въпрос на адв. Ж.: Защо преценихте, че тази версия може да докаже текстуриране?

Вещото лице Сарафска: Температурата е указана до 25 градуса, не е указано времето. Там работят хора, които са специалисти и химици. Първата версия не мога да кажа дали има времетраене и

температура, но всяка следващо версия е подобрение на първата. При извършване на изследването с оглед на факта, че в лабораториите работят специалисти и химици, въпреки неуказаното времетраене мисля, че времето за изчакаване е било достатъчно. После има втора пенетрация по този случай, тогава е изчакано 48 часа и това е документирано и резултатът е бил същият като с първата пенетрация. Тази втора пенетрация е правена от ЦМЛ, само те са акредитирани, но тази втора пенетрация е била назначена по делото, за което е изготвена предходната експертиза.

Вещото лице С.: Аз съм имала за задача по първата експертиза да направя пенетрация на същия материал и съм я извършила в ЦМЛ, като съм изисквала изрично да се изчака достатъчно време. Била съм там и съм наблюдавала целия процес, гледала съм времето. Присъствах при меренето, разтопяването и изчаках минимум 48 часа.

Въпрос на адв. Ж.: Как документирахте изчакаването от 48 часа при положение, че в протокола от 14.02.2024г. не е посочено, че е изчакано 48 часа.

Вещото лице С.: Когато даваме пробата за пенетрация след разтопяването тя се запечатва, аз присъствам, след което едва след изтичане на срока, който съм поискала – 48 часа, в мое присъствие пробата се отпечатва. Аз нося отговорност за тези мои думи в съдебна зала, затова стриктно спазвам правилата.

Адв. Ж.: Въпросът ми е свързан с протокола от извършеното изследване на ЦМЛ – второто изследване. Когато е била изследвана тази пенетрация месец 02.2024г. е показана стойност пенетрация 306, но тук няма посочване на стойност на консистенция. В същото време какво означава стойност 306 сравнено със стойността на консистенцията на митническата лаборатория, което е 172 грама на кв. см.?

Вещото лице С.: При моята пенетрация аз съм получила 183 гр. на кв. см., 306 е измерената пенетрация от апарата а след това консистенцията може да бъде изчислена по формула. 183 получих след изчисляването, като това 306 е взето и вложено в специална формула и съм получила 183. По-голямото число показва по-голяма твърдост на консистенцията, но тази разлика в двете числа е в рамките на допустимата грешка. Практически разлика не се наблюдава. Пробата мисля, че е внесена 2021г., а годността ѝ е две години и когато аз съм я изследвала мисля, че е изтекла годността на пробата, но това е годност за хранителни нужди. Част от параметрите като химичен състав – твърдост и по-конкретно за нуждите на пенетрацията не се променят, независимо от изтеклото време. Това показва самия резултат, защото той съвпадна с този от 2021г. Въпрос на адв. Ж.: Може ли само по твърдостта да се установи, че мазнината е шортънинг?

Вещото лице Сарафска: Чрез пенетрацията самата ЦМЛ индиректно доказва бързо охлаждане или физична модификация, т.е. отговорът е да.

Въпрос на адв. Ж.: Достатъчно ли е с извършеният експеримент от ЦМЛ да се твърди, че мазнината е текстурирана или има и други методи?

Вещото лице Сарафска: Да, достатъчно е. Описано е в литературата затова и съществува този метод за доказване. Разбира се има и други методи, но ЦМЛ работи с този метод, те имат акредитация. Американският АОКС 1660 е стандарт, който включва метода пенетрация. Не мога да отговоря на въпроса дали в този стандарт е предвиден метода стопяване и охлаждане.

Адв. Ж.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Л. към вещите лица:

Вещото лице С.: След стандартните процеси на рафиниране, дезодоринане и избелване, но без текстуриране мазнината представлява разслоена нехомогенна маса с видими едри кристални участъци. Ако се текстурира след рафинирането, се превръща в гладка хомогенна много нежна маса, която носи името шортънинг. Промяната в консистенцията на мазнината е свързана с

промяна на нейната текстура.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към основната СХЕ.

На въпроси на адв. Ж. към вещото лице А., вещото лице отговаря: По литературни данни палмовата мазнина представлява мека хомогенна маса. Лично съм се сдобил с около 0,500 кг. палмова мазнина и тя изглежда като мека хомогенна маса без разслояване, без това да е шортънинг. Разслояването започва при повишаване на температурата над 28-30 градуса. Предвиденият метод описан в РАБ 66 – време за охлаждане и температура, според това, което съм чел, времето е недостатъчно. Според мен е нужно поне 5-6 дни. Не мога да посоча в литература някъде да съм срещал време в размер на 5-6 дни, но понеже аз лично съм го пробвал в домашни условия, така мисля. Времето зависи изцяло от технологичната история на продукта, произхода на суровината и др. фактори. В стандарт АОКС 1660 не е предвидено разтапяне, само в РАП 66 има такова разтапяне. Акредитацията на ЦМЛ е по АОКС, а не по РАП 66. АОКС е стандарт, а РАП е вътрешно институционална методика за ЦМЛ конкретно и тя не се прилага никъде другаде. Цитираната сръбска лекция не е достатъчно научно обсъдена, а РАП 66 се основана на тази лекция. По мое мнение всички изследвания и резултатите от тях трябва да се докажат поне с два различни метода. В сръбската лекция е предвидено време 48 часа, и температура на охлаждане 20-21 градуса. В РАП 66 не съм сигурен дали е предвидено време 48 часа, а температурата е 25 градуса. Тази разлика от 4-5 градуса води до възможност на продукта да започне своята кристализация - втвърдяване, да се възвърне първоначалната форма. И при двата варианта на градуси продукта почва да се втвърдява, но при 25 градуса се изисква повече време. 20-21 градуса не могат да предизвикат шоково охлаждане. Възможно е с въглероден диоксид или течен азот при температури по-ниски от 0 градуса. Изтичането на дълъг период от време повече от 2 г., категорично влияе на химичния състав и физичните свойства, започва образуване на вторични продукти – късат се вериги и се окисляват продукти, отделят се свободни мастни киселини.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. Л. към вещото лице С.: 25 градуса се използва в метода пенетрация, защото е установено, че при тази температура именно може да бъде направена разликата между текстурираното и нетекстурираното палмово масло. Това е гранична температура. При нея се осъществява кристализация, която е типична за нетекстурирано палмово масло и се получава оригиналният продукт. Под тази температура – 20 градуса, системата тръгва в по-различна термодинамична посока и не се получава оригиналният продукт. По отношение на това как се получава текстурирания продукт: когато излеем рафинираната мазнина тя е стопена и топла, гореща с температура над 100 градуса. Когато една загрята маса я изложите на 20 градуса, т.е има температурен интервал 60-70 градуса, това е шоково и рязко и при това положение се получава текстурирания продукт, т.е шортънинга.

Въпроси към вещото лице А. от юрк. Л.: Завършил съм биотехнологии в СУ, магистър съм по биотехнологии. Учил съм специалност „технология на мазнините“ в Хранително вкусовия университет в П., само семестриално съм го завършил. Трудовата ми автобиография е като лаборант в аналитична лаборатория. Запознат съм с РАП 66. РАП 66 е разработен върху АОКС 1660. ЦМЛ е извършила анализ на мастно-киселинния състав на продукта и той отговоря на характеристиката за палмово масло. Обяснявам си факта, че първоначалната консистенция е могла да бъде измерена чрез пенетрация, а в последствие след разтапяне и охлаждане на пробата консистенцията е нямало как да бъде установена. Това се дължи на полиморфизма на палмовото масло, т.е може да има различно поведение в зависимост от мастно-киселинния състав. В случая недостатъчното време за кристализация е причина, че не може да се установи консистенцията.

Има посочени различни пенетрометри в АОКС1660 на различни производители, но конкретния този по делото не съм сигурен дали е посочен.

Въпрос на юрк. Д. към вещото лице А.: Защо смятате, че в формулата в РАП 66 не е повдигнато на степен n , а е умножено по n ?

Вещото лице А.: По начина на изписване и размера на шрифта приемам, че не става въпрос за повдигане на степен, а за умножение.

ЮРК. Д.: В РАП 66, т.7 е посочено, че се използва алуминиев конус при 20 градуса и тежест 45 грама.

Вещото лице А.: Това, което е като снимка в моето заключение е взето от РАП 66. След буква к, понеже са дадени две математически неистини, аз съм затруднен да разбера коя от тези стойности трябва да се използва за формула. Според учените, които са разработили тази формула n , трябва да е стойност от 1 до 2. Не може да стане ясно защо органа е приел 1,6.

На въпрос на юрк. Л.: В т.4 сте посочили решение на АССГ, което е използвано в заключението. Знаете ли дали това решение е окончателно?

Вещото лице А.: Аз не знам дали е влязло в сила. използвал съм не решението, а експертизата по него, която е приета по делото и не е оспорена. В този смисъл съм цитирал това дело.

ЮРК. Л.: Държа да отбележа, че решението по това дело е отменено от ВАС и върнато на АССГ за ново разглеждане.

Вещите лица С. и Сарафска на въпрос на юрк. Д.: Можем да отговорим защо n е равен на 1,6, защото във една статия от 1959г. я има и формулата коментирана в експертизата, която е в РАП 66. Там са показани всичките стойности и е записано, че когато конуса е с ъгъл 20 градуса във въпросната формула се взема една стойност „к“ и тя трябва да е 19 000. Следващото ако е 40 градуса трябва да е 5840. А n е 1,6, защото това е резултата от огромен брой изследвания и измервания, и е определено на база опит, емперично, че за шортънинги n трябва да е 1,6. Това е причината да се използва.

Вещото лице А.: Има друга статия от 1982г. че n може да е от 1 до 2.

Вещото лице Сарафска: При мерене на твърдост, геометрията определя формулата за твърдост, а в случая геометрията е конус и е общоприето да се прилага тази формула.

Въпрос на адв. Ж.: Знаете ли колко е температурата на топене на олеиновата фракция, която е половината от мазнината – 24 градуса по целзий? Как при 25 градуса ще се втвърди мазнината след като половината от нея се втвърдява на 24 градуса?

Вещото лице С.: 24 градуса и нагоре по целзий е температурата, при която се топи олеиновата фракция, но в шортънинг, които са дребни кристали тази течна олеинова фракция не се вижда, защото тя е заключена между кристалните пространства. Отговорът как на 25 градуса се очаква олеиновата фракция да се втвърди именно сочи, че въпросната мазнина е шортънинг, защото ако не беше, не би трябвало да е твърда на 25 градуса, а трябва да има течна фракция. Това, че е пробата е разтопена на 70 градуса означава, че вече не е шортънинг. Когато се охлади бавно на 25 градуса, тогава текат двата процеса едновременно и в равновесие – топене и кристализация и винаги водят до едно и също нещо в течна, и в твърда състояние. При 25 градуса мазнината няма да се втвърди, защото отива до равновесната течна и твърда фаза, и продукта има твърда фаза - кристали и течна фаза - олеинова киселина.

Вещото лице А.: За шортънинга трябва да има и разбъркване освен охлаждане, за да може да се заключи течната фракция. В съвременната литература шортънигна не е вид мазнина, а свойство на мазнината.

На въпрос на адв. Ж., вещото лице С.: Ако мазнината не е текстурирана при 25 градуса тя ще е мека и разслоена, а шортънинга понеже е текстуриран и при 25 градуса си стои гладка и

хомогенна маса.

Въпрос на юрк. Л. към вещото лице А.: Запознат съм с продуктивния каталог на производителя на мазнината. Там е описан като решение за пържене, а не като шортънинг.

АДВ. Ж.: Противопоставям се по приемане на заключението на експертизата, тъй като е некомпетентно и невярно. Аз ще представя експертиза на същите вещи лица, които казват напълно обратно.

ЮРК. Л.: Да не се приема заключението на особеното мнение от вещото лице А..

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение и особеното мнение са относими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СХЕ, както и особеното мнение, подписано от вещото лице А. А. като доказателство по делото.

На вещите лица да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит от по 200 лв. за всяко едно от тях, за което се издадоха 3 бр.РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице Т. С.,

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят да внесе сумата от 500 лв. в 7-дневен срок, след което да се издаде РКО на вещото лице С..

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице Ц. Сарафска, СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 517 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Сарафска.

Съгласно представената справка декларация от вещото лице А.,

СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит в размер на 832,50 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице А..

АДВ. Ж.: Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства относно противоречия и необективност в основната експертиза. Представям научна литература в превод. Моля да ми дадете възможност да представя стандарт И., с който ще докажа, че стайна температура, на която се охлаждат стоките при 25 градуса, не е вярна. Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства относно неверните данни и факти, изложение от множеството на експертизата в тяхното становище, които се базират на техни лични писмени документи, депозирани пред съдия и разпит пред съдия. Това са протоколи и експертизи от други дела с цел да се докаже пристрастност и некомпетентност на вещите лица.

ЮРК. Д.: Считам, че искането е неотнормимо и моля да отхвърлите искането. Има извършени множество процесуални действия за изясняване на спора.

Като изслуша страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Отхвърля доказателствените искания на жалбоподателя, доколкото те не могат да послужат за изясняване на спора по настоящото дело.

Прилагането на стандарти по различни термини и терминология не счита, че ще допринесе за изясняване на делото. По отношение на вещите лица и твърденията за пристрастност и некомпетентност, намира, че тези твърдения следва да се доказват в настоящото производство, а прилагането на материали от други съдебни производства не могат да послужат за тази цел, доколкото другите производства или не са между същите страни или не са идентични с настоящото дело. Оспорването на експертизите може да стане с оспорване на крайния съдебен акт.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. На първо място изготвените СХЕ от вещите лица С. и Сарафска- същите съдържат неверни данни, които противоречия са обективно установени по депозираните от тях експертизи между същите страни с идентичен предмет на настоящото дело. Пред едни състави на АССГ тези вещи лица излагат едно, пред настоящия състав си модифицират заключението в обратна посока. Единствения начин да докаже субективните им качества некомпетентност и пристрастност е чрез компрометиране на техните заключения, прилагайки предходни техни експертизи, защото субективните качества не могат да се доказват с обективни доказателства, това е крайно заключение. Счита, че съдът неправилно допусна изслушването на вещото лице Т. С., неправилно интерпретирайки съдържанието на решение по адм. дело №3957/2025г., с което изрично ВАС по идентичен казус със същото вещото лице е счел, че възраженията на жалбоподателя са основателни за отстраняването на вещото лице, само поради наличието на факт на заведено дело. По отношение на назначената тройна експертиза също считам за неправилна практика на съда, състава и да се определя от вещо лице изготвило единичната, тъй като смисъла на тройната експертиза е проверка на единичната, което няма как вещото лице, което е участвало в единичната да го направи. По отношение на предмета на спора, дали има текстуриране, СЕС изрично се произнесъл по въпроса, че митницата е свободна да разработва своя методология, но в случай на оспорване, съдът трябва да провери дали тя е приложима. Приложената работна аналитична процедура

от митницата - версия 2, не предвижда време за охлаждане на мазнината след нейното стопяване. По тази причина тази методология не е годна да докаже текстурирането, защото не е ясно времето на охлаждане. По отношение на получените резултати от вещото лице С. същата твърди, че пробата е охлаждана 48 часа, но първо изследването е много след срока на годност на мазнината, за което има практика на ВАС и после никъде в протокола от изследване приложен в ЦМЛ не е видно колко време е охлаждана мазнината. Изключително важно значение има времето и температурата на охлаждане. Всичко, което изслушахме и всички тези сложни химични аргументи се свеждат до едно много просто нещо – на каква температура и колко време се охлажда мазнината, защото изводът на митницата се базира на твърдението, че след стопяване тя не възвръща своята твърдост. Затова е важно дали на 25 градуса се охлажда или толкова колкото е указано в сръбската лекция 20-22 градуса и за колко време се върши това. В случай, че бъда спазена процедурата, разписана в лекцията на белградски университет, която е в основата на методологията РАП 66, мазнината ще възвърне своята твърдост. Най-важното- не отговаря на истината изложеното от вещите лица, че палмовата мазнина след рафиниране била в две фракции. Това е записано в литературата, която ви приложих и приехте по делото. Навсякъде е записано, че рафинираното палмово масло е полу -твърдо, и никъде няма тази добавка, която казват вещите лица,мнозинството на вещите лица, че не може да запазва формата си. Тази добавка я няма- или разслоено на течно и твърда част. Не съществува в научната литература подобно твърдение. Вещото лице Ц. Сарафска няма компетентност в областта на растителните мазнини. Същата е специалист по неорганична химия, металознание и твърдо тяло. Т. С. преподава химия в Катедра „Геология“ в СУ и също няма никаква специалност в областта на растителните мазнини и нужния 5 годишен стаж, изискван по наредбата. Считаю, че експертизата на митническа лаборатория, изготвена въз основа на РАП 66, не може да докаже текстуриране с оглед съществения пропуск в нея - липса на указано време за втвърдяване. Единичната експертиза на вещото лице Т. С., като изготвена върху проба негодна извън срока на годност и липса на указано време за втвърдяване, също не може да служи като доказателство в тази насока. Моля да уважите жалбата и да ми присъдите сторените разноски. ЮРК. Д. И ЮРК. Л.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на директора на „Митница“ Б.. Считаю, че по безспорен начин беше доказано, че стоката е текстурирана и представлява палмов шортънинг. Вещите лица са компетентни - С. и Сарафска, и всички тези твърдения които чухме, и че дружеството е завело дело нямат място в

настоящия съдебен спор. Подробни съображения за това ще изложа в писмени бележки. По отношение на изследванията, никъде не е посичано в литературата, че стока с изтекъл срок на годност не може да бъде предмет на изследване за физическите му свойства като твърдост. По отношение на вещото лице А. разбрахме в днешното съдебно заседание, че същия е биолог със завършено семестриално обучение в П.. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ни дадете възможност да представим подробни писмени бележки по предмета на спора.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: