

РЕШЕНИЕ

№ 13388

гр. София, 16.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 10.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **1930** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „ЛТТ-91“ ООД срещу заповед № СОА25-РД40-33 от 27.01.2025г. на кмета на СО, с която се отчуждава ПИ с идентификатор 68134.4356.352 (незастроен), с площ от 386 кв.м., попадащ в улична регулация и в обхвата на обект „Отклонение от първа метролиния от метростанция „Л.“ (МС-2) до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, район Л. – публична общинска собственост, съгласно влязъл в сила ПУП – ИПУР и специализиран план по реда на чл.111 във връзка с чл. 189 от ЗУТ, одобрен с решение № 539 по Протокол № 79 от 29.06.2023г. на СОС. Със заповедта е определено обезщетение в размер на 46 871,98 лв. за собственика. Жалбоподателят твърди, че административният орган не е изпълнил задължението си да определи дължимото обезщетение на собственика, като определеното в заповедта не е равностойно на имота. Избраните аналози не отговарят на изискванията на закона, тъй като не са съответни нито на предназначението на имота и зоната, в която се намира, нито обхващат всички сделки в пълнота за предвидения в закона период. Поради това оценката е значително занижена. Освен това същата не е взела предвид направените в имота подобрения – храсти, дървета и ограда. Поради това се иска от съда да измени определеното със заповедта обезщетение, като увеличи същото в съответствие с чл. 21-23 от ЗОБС и го допълни със стойността на подобренията. Претендират се разноси по списък. Подробно съображения се развиват в писмена защита по съществуващото на спора.

Ответникът - кмета на СО, редовно уведомен, в становище от 21.02.2025г. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна, тъй като оценката на отчуждавания имот е определена в съответствие с оценителския доклад въз основа на законосъобразно проведена отчуждителна

процедура. Процесната заповед като издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия се явява законосъобразна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя. Подробни съображения развива в писмени бележки по съществото на спора.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото и обсъди писмените доказателства по см. на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.4356.352 с площ от 386 кв.м., с трайно предназначение на територията: урбанизирана, и начин на трайно ползване: за друг вид застрояване, находящ се в [населено място], район Л., с номер по предходен план 1617, кв.336, местност „Л.-2 м.р.“ съгласно нотариален акт № 10, том V, рег. № 8583, дело № 508 от 26.11.2018г. Имотът попада в [улица] - о.т.226 и о.т.312-о.т.314-о.т.317 по действащия регулационен план съгласно комбинирана скица на л. 74. Видно от удостоверение на л. 72, действащият регулационен план за имота е одобрен с решение №413 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на СОС – специализиран ПУП за отклонение от МС „Л.“ на първа метролиния под [улица]до Софийски околоръстен път с 2 метростанции, одобрени с решение №539 по протокол № 79 от 29.06.2001г. на СОС.

Обявление за уведомяване за започналата отчуждителна процедура е публикувано във в. „24 часа“, в. „Днес“ и „Труд“ на 20.12.2024г., както и е залепено на информационното табло на СО съгласно констативен протокол на л. 37 и в сградата на район „Л.“ съгласно протокол на л. 39. Видно от представената по делото експертна оценка на л. 46-53, възложена с писмо на кмета на СО № СОА24-ГР94-5296 от 09.10.2024г., имотът – предмет на отчуждаване, е включен в програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на СО за 2024г., приета с решение № 341 по протокол № 15 от 11.07.2024г. на СОС. По ОУП от 2009г. част от имота – предмет на отчуждаване, попада в зона на транспортна инфраструктура Тти без устройствени параметри, а другата част попада в зона Смф – смесена многофункционална зона с плътност на застрояване – 50%, К. – 3,5, мин.озелен.площ - 40% и предназначение – за комплексните центрове по главните градски булеварди. Съгласно действащия регулационен план, одобрен с решение №539 по протокол № 79 от 29.06.2001г. на СОС и специализиран план по реда на чл.111 във връзка с чл. 189 от ЗУТ, одобрен с решение №413 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на СОС, имотът – предмет на отчуждаване, попада в [улица] - о.т.226 и о.т.312-о.т.314-о.т.317. Съгласно стар план за регулация, одобрен с решение № 59 по протокол № 24 от 30.03.2001г. на СОС, имотът попада в [улица] - о.т.362а и о.т.150-о.т.151. Съгласно стар ПУП – ЧИРП, одобрен със заповед № 358 от 31.07.1975г. на гл. архитект на С., имотът попада в [улица] - о.т.359 и о.т.360-о.т.361. Съгласно стар ПУП, одобрен със заповед № 253 от 21.06.1971г. на председателя на ИК на СГНС, имотът попада в [улица].т.361. Оценителят в административното производство е извършил оглед на имота и е установил, че имотът е незастроен, неограден, с треви и плевели и се използва за пътека поради липса на тротоар. Попада в IV-та ценова зона като данъчната му оценка съгласно удостоверение на л.64 е 16 250,60лв. Въз основа на представени от Агенцията по вписванията повече от 5000 сделки, са избрани 15 бр. актове на вписани сделки с имоти в периода 09.10.2023г. – 09.10.2024г., експертът е селектирал 3 от тях за 12 имота, които отговарят на основните критерии по ЗОБС за аналог. Поради това е определил оценката по чл.22, ал.5 от ЗОБС въз основа на осреднена цена на 1 кв.м. от 121,43лв., и е предложил обезщетение за отчуждаваните 386 кв.м. в размер на 46 871,98 лв., което е по-високо от данъчната оценка на

имота.

С оспорената в настоящото производство ЗАПОВЕД № СОА25-РД40-33 от 27.01.2025г. кметът на Столична община, на основание чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал.1 и чл. 25, ал. 1 от Закона за общинската собственост, е наредил отчуждаването на ПИ с идентификатор 68134.4356.352 незастроен, с площ от 386 кв.м., във връзка с реализацията на улична регулация и на обект „Отклонение от първа метролиния от метростанция „Л.“ (МС-2) до околосръстен път по [улица]с две метростанции“, район Л. – публична общинска собственост, съгласно влязъл в сила ПУП – ИПУР и специализиран план по реда на чл.111 във връзка с чл. 189 от ЗУТ, одобрен с решение № 539 по Протокол № 79 от 29.06.2023г. на СОС. Издателят на заповедта, въз основа на изготвена в административното производство оценка на имота, възложена на 09.10.2024г., е определил парично обезщетение в размер на 46 871,98лв. Заповедта е съобщена на жалбоподателя - на 12.02.2025г. Жалбата срещу нея е подадена съответно на 20.02.2025г.

По делото е приложено решение №539 по протокол № 79 от 29.06.2001г. на СОС и специализиран план по реда на чл.111 във връзка с чл. 189 от ЗУТ, одобрен с решение №413 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на СОС, с което се одобрява ПУП за имота – предмет на отчуждаване. Представени са и решение № 59 по протокол № 24 от 30.03.2001г. на СОС, заповед № 358 от 31.07.1975г. на гл. архитект на С. и заповед № 253 от 21.06.1971г. на председателя на ИК на СГНС.

В молба от 27.03.2025г. жалбоподателят е възразил срещу използването като пазарен аналог на сделката по НА № 12/2024г., защото е сключена между „Росбилд“ ЕООД и „София билдинг естейт“ ЕООД, които се твърди, че са свързани лица. Собственик на „Росбилд“ ЕООД е „Богориди инвест“ ООД, в чийто съдружници участва Г. К. К. – син на управителя на „Еон билд“ ЕООД, което е собственик на „София билдинг естейт“ ЕООД – К. К. К.. Последният е едноличен собственик на капитала на „Еон груп“ ЕООД, който е собственик на „Еон билд“ ЕООД. Освен това „Росбилд“ ЕООД, което придобива имоти по НА № 12/2024г., е било техен собственик до 15.11.2022г., когато ги е прехвърлило на „Еон асет мениджмънт“ ЕООД, чийто собственик е „Еон груп“ ЕООД. Преди процесния НА е сключена друга сделка, с която „Еон асет мениджмънт“ ЕООД е прехвърлил имотите на „София билдинг естейт“ ЕООД, за да може последното дружество да ги прехвърли на „Росбилд“ ЕООД. Тези имоти са прехвърлена на цена, по-ниска от данъчната оценка, която е посочена в сделката между „Еон асет мениджмънт“ ЕООД и „С. билдинг естейт“, нотариалният акт за която жалбоподателят е приложил. В становище от 10.04.2025г. допълва, че целта на договора за замяна е прехвърляне на собствеността на еднофамилна жилищна сграда, като за уравниение на стойността се прехвърлят имоти като един имуществен комплекс с нагласени единични цени, така че общият им сбор да е еквивалентен на стойността на същата. Поради това тези цени не са свободно договорени, някои от тях са под данъчната оценка, поради което моли съдът да ги изключи като пазарни аналози. С молба от 10.04.2025г. прилага договор за прехвърляне на право на собственост по реда на чл. 15, ал.5 от ЗУТ, като моли същият да бъде взет предвид като пазарен аналог.

Ответникът, в молба от 27.03.2025г. е възразил срещу твърдяната свързаност между страните по НА № 12/2024г., като е посочил, че „Росбилд“ ЕООД е станало собственост на „Богориди инвест“ ООД на 02.01.2025г., когато последното е вписано в търговския регистър. Преди това собственик на „Росбилд“ ЕООД е бил собственост на „Рос грейн“ ЕООД със собственик към датата на сключване на НА № 12/2024г. Р. Г.. В молба от 04.04.2025г. е пояснил, че обоснованата от жалбоподателя бъдеща свързаност между лицата е неоснователна. Представя и нотариален акт от 08.11.2023г., който твърди че е пазарен аналог и следва да бъде включен в оценката. В осз представя заповед за отчуждаване на част от ПИ 68134.4354.697 с площ от 290 кв.м. за изграждане на същия обект, като моли сделката, намерена от вл по нотариален акт № 149 от

17.05.2024г. да бъде изключена като пазарен аналог, защото е привидна и сключена за целите на отчуждителното производство 3 мес. след получаване на съобщението за започване на отчуждителната процедура.

По делото е изслушано експертно заключение на вещо лице, според което първият ПУП за имота е от 1971г. и още с него имотът попада в улица. Същото е предназначението на имота и по следващите регулационни планове. Съгласно ОУП имотът попада частично в Тти без параметри за застрояване и частично в Смф с плътност на застрояване 50 %. Доколкото имотът попада в IV-та ценова зона, вещото лице приема, че в този диапазон следва да се търсят пазарни аналози. Същите следва да са за урегулиран имот, попадащ в улична регулация без показатели за застрояване, какъвто е имота преди приемане на действащия ПУП. Вещото лице е анализирано сделките, представени от Службата по вписванията, вкл. тези, използвани при оценката, изготвена в административното производство. При този анализ е приело, че аналог 2 касае имот, който попада в ОУП в зона Тзв – терени за озеленяване на улици, реки, дерета без допустимо застрояване. Дало е оценка в два варианта – с и без този имот, тъй като действащия ПУП предвижда имотът да попада изцяло в улица, а ОУП – и в зона Смф. Освен това е изключило от оценката имотът по т.2.2 от нотариалния акт за аналога по т.3 от оценката, защото не е отреден за обществено мероприятие и е в устройствена зона с допустимо застрояване. Вещото лице е изключило от оценката и сделката, обективизирана в нотариален акт, представен с молба на жалбоподателя от 27.03.2025г., тъй като е между свързани лица и част от имотите са продадени на цена под данъчната им оценка. Освен това вещото лице е открило още 2 сделки, освен 3-те, анализирани в административното производство, които отговарят на изискванията на ЗОС за пазарни аналози. Въз основа на тези общо 5 сделки е определило обезщетение в два варианта – единия със сделката по т.2.2 от НА № 12/2024г., при която е изчислило обезщетение за 1кв.м. в размер на 136,23 лв., а на целия имот – в размер на 52 586,43лв., и другия – без сделката по т.2.2 от НА № 12/2024г., при която е изчислило обезщетение за 1кв.м. в размер на 139,73 лв., а на целия имот – в размер на 53 936,97лв. Представя и трети вариант – без сделката по НА № 12/2024г. поради възражението на жалбоподателя за свързаност между страните по нея. При огледа на имота е установило, че в имота няма подобрения, поради което не е дало оценка за тях. В осз вещото лице представя допълнение към СТЕ, в което включва в оценката имотите по нотариален акт от 08.11.2023г., представен от ответника с молба от 04.04.2025г., тъй като са съседни и попадат в терен без предвидено застрояване, като по ПУП са за инженерна инфраструктура. Поради това може да се ползват за пазарни аналози като с тях допълва заключението и предлага нова оценка по вариант №1 – 48 809,80лв. и по вариант №2 – 52 352,08лв. Освен това вл посочва, че за имот с идентификатор 68134.4354.697 по сделката, намерена от вл по нотариален акт № 149 от 17.05.2024г., едната част от него действително е предмет на отчуждаване, но целият имот по ПУП е предвиден за инженерна инфраструктура. По ОУП попада в зона Смф, но с оглед предназначението по ПУП, вещото лице го е приело за недопустим за застрояване. Относно представения от жалбоподателя в осз договор, вещото лице посочва, че имотът по т.1 не е аналог, защото е УПИ с предвидено застрояване. Имотът по т.2 е 6 кв.м. и попада в улична регулация, т.е. е подходящ за пазарен аналог, но страна по сделката са физически лица и СО.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е от надлежна страна и в предвидения от чл. 27, ал. 1 от ЗОБС 14-дневен преклузивен срок за обжалване от връчването на заповедта. Разгледана по същество, жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Административното производство се е развило по реда на Глава III от ЗОС. С издаването на

оспорената заповед Кметът на Столична община е упражнил правомощието си по чл. 25, ал. 2 от ЗОС да издаде заповед за отчуждаване на недвижим имот във връзка с реализацията на обект – публична общинска собственост, а именно: „Отклонение от първа метролиния от метростанция „Л.“ (МС-2) до околовръстен път по [улица]с две метростанции“, съгласно влязъл в сила план за регулация, одобрен с решение №539 по протокол № 79 от 29.06.2001г. на СОС, и специализиран план по реда на чл.111 във връзка с чл. 189 от ЗУТ, одобрен с решение №413 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на СОС. По всички предходни регулационни планове за имота същият е с отреждане за улица. Следователно е налице публичен интерес, който не може да бъде удовлетворен по друг начин с оглед нарастващите нужди от изграждане на още две метростанции. Обявлението за предстоящата процедура по принудително отчуждаване е публикувано в три централни ежедневника, както и е поставено на определено за целта място в сградата на района. В постановения административен акт-заповед № СОА25-РД40-33 от 27.01.2025г. е посочено основанието за отчуждаване, предназначението, видът, местонахождението на имота, неговия собственик, размера на обезщетението и датата, на която паричното обезщетение ще бъде внесено по сметка на съответната банка. Заповедта е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му със закона правомощия. Налице е и главната материално-правна предпоставка на закона, а именно: имотът на жалбоподателя е предвиден за изграждането и реализирането на обект публична общинска собственост на територията на Столична община – изграждане на две метростанции.

Съгласно чл. 21, ал. 1 от ЗОС имоти - собственост на физически или на юридически лица, могат да бъдат отчуждавани принудително за задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти - публична общинска собственост след предварително и равностойно парично или имотно обезщетение. С възлагателно писмо от 09.10.2024г. е възложено изготвянето на оценка по пазарни цени по реда и условията на чл.22, ал.5 и сл. от ЗОБС на подлежащия на отчуждаване имот на жалбоподателя на независим оценител. Оценителят е изготвил експертна оценка за определяне размера на равностойното парично обезщетение на процесния имот при спазване на чл. 22, ал.5 във връзка с §1 от ДР на ЗОБС. Оценката на имота, предмет на отчуждаването, е елемент от материалната законосъобразност на административния акт, тъй като обуславя фактическите основания, представляващи материално-правните предпоставки за издаването на административния акт в частта относно размера на обезщетението. Съгласно чл.22 ал.5 ЗОС размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на ПУП по чл.21, ал.1 от Закона и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот. Разпоредбата на §1 т.2 от ДР на ЗОС дефинира понятието „пазарни цени на имоти с подобни характеристики“, като осреднените цени от всички сделки с имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот, които имат еднакво конкретно или преобладаващо предназначение, притежават еднакъв характер на застрояване със същите или близки показатели на устройство и застрояване и/или установен начин на трайно ползване с отчуждавания имот, за: покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека, продажбите чрез търг от държавни и частни съдебни изпълнители, държавните институции и общините, както и други възмездни сделки между физически и/или

юридически лица, по които поне една от страните е търговец, сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота. Ако в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката в службата по вписванията по местонахождението на имота са вписани повече от двадесет сделки, при определяне на пазарната цена се вземат предвид последните вписани двадесет сделки.

При анализ на това определение и относимо към предмета на настоящото дело, релевантният период който трябва да се изследва е 09.10.2023г. – 09.10.2024г. Експертът в административното производство е намерил 3 сделки с аналози в този период, които вещото лице е допълнило с още 2 сделки за имоти в същата ценова зона, намиращи се в близост до отчуждавания и без показатели за застрояване, по които едната страна, е търговец. Сделките са възмездни и попадат в обхвата на § 1, т. 2 от ДР на ЗОБС. Без показатели за застрояване е и имота – предмет на отчуждаването с процесната заповед, поради което съдът приема посочените сделки от вещото лице за такива с пазарни аналози. Съдът намира, че сделката по НА № 183 от 22.05.2024г. следва да участва в изчисляването на дължимото равностойно обезщетение за отчуждаването предвид факта, че макар и да попада в друга зона по ОУП, е в същата ценова зона като процесния имот и е без предвидено застрояване. Относно сделката по НА № 12 от 29.07.2024г. съдът намира възражението на жалбоподателя за свързаност между страните за неоснователно. ЗОБС не съдържа понятие за „свързани лица“, нито предвижда сделки между такива лица да се изключват от пазарните аналози. Понятието „свързани лица“ фигурира в 34 закона, като в 20 от тях това понятие има различно съдържание. Съдът не може да прецени кое от тях да приложи към случая дори по аналогия. Такъв ориентир не дава и жалбоподателя. Само в молба от ответника от 27.03.2025г. се съдържа позоваване на това понятие по смисъла на §1 от Търговския закон. В случая не се установява свързаност в нито една от хипотезите по тази разпоредба, доколкото към 29.07.2024г., когато е сключен НА № 12/2024г., „Росбилд“ ЕООД е бил собственост на „Рос грейн“ ЕООД със собственик Р. Г.. Заявление за промяна на собствеността е подадено от „Богориди инвест“ ООД на 22.08.2024г. Не се установява свързаност в хипотезите на ТЗ нито между управителите, нито между съдружниците в дружествата, сключили сделката. Не се споделят доводите на жалбоподателя за имуществен комплекс на сделките по т.2 от НА, доколкото всеки имот има отделна стойност. Относно имота по т.2.2 от сделката по НА № 12 от 29.07.2024г., съдът намира, че същият следва да бъде изключен от пазарните аналози защото попада в зона по ОУП, която допуска застрояване и имотът не е отреден за обществено мероприятие, както процесния. Сделката по НА № 149 от 17.05.2024г. следва да участва като пазарен аналог в оценката, защото в ЗОБС не е предвидено ограничение за пазарните аналози в поддържания от ответника смисъл за нейната привидност. За да се изключи тази сделка е необходимо това да е изрично предвидено в специалния закон. /в този смисъл са постановени решения по адм. д. № 8200/2015 г., по адм. д. № 8201/2015 г., по адм. д. № 7903/2015 г. по описа на ВАС/. Към настоящия момент няма данни по безспорен начин от компетентен орган да е прието, че сделката с НА №149 е привидна и симулативна. Няма и данни кога „Петрол“ АД е разбрало за отчуждаване на част от собствения имот, като се има предвид, че обявлението за предстоящата процедура по принудително отчуждаване е публикувано на 20.12.2024г. Следва да участва в оценката и сделката по нотариален акт № 125 от 08.11.2023г., представен от ответника с молба от

04.04.2025г., тъй като касае имоти в същата ценова зона без предвидено застрояване. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че следва да се изключат поради липса на отделна стойност на всеки имот, доколкото същите са съседни с един собственик, и с едно и също предназначение - за инженерна инфраструктура. Относно представения от жалбоподателя договор от 31.10.2023г., същият следва да бъде изключен от оценката, тъй като не отговаря на изискванията на ЗОС поне една от страните по тях да е търговец. Освен това оценката по чл. 15 от ЗУТ се подчинява на други правила, а не на принципа на свободното договаряне в съответния период. Методът на оценяване е различен от посочения в § 1, т.2 от ДР на ЗОС, поради което и не може да се използва за пазарен аналог.

При това положение размерът на дължимото обезщетение за отчуждавания имот следва да бъде определен съобразно вариант №1 от заключението на вещото лице по осреднената пазарната цена, включваща 6 сделки и без имота по т.2.2. от НА № 12 от 29.07.2024г., в размер на 132,64лв. на кв.м. или общо 48 809,80лв.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя относно неопределяне на обезщетение за извършените в имота подобрения, тъй като такива, видно от заключението на вещото лице, не съществуват.

Изложеното дава основание на съда да приеме, че обжалваният акт е незаконосъобразен в частта относно определения размер на обезщетението за отчуждаване, като процесната заповед следва да бъде изменена чрез увеличаване на обезщетението от 46 871,98лв. на 48 809,80лв. – за ПИ с идентификатор 68134.4356.352.

Предвид изхода на делото на жалбоподателя се дължат разноски за заплатената държавна такса, възнаграждение на вещо лице и адвокатски хонорар. Основателно е възражението за неговата прекомерност предвид средната фактическата и правна сложност на делото, обсъждането на допълнителни пазарни аналози, открити от вещото лице и от страните в хода на изготвяне на техническата експертиза. Поради това същият следва да бъде намален до 1230лв., но над минимума, предвиден в чл. 8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 27 от ЗОБС, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.- град, II-ро отделение, 41 състав

Р Е Ш И :

ИЗМЕНЯ по жалбата на „ЛТТ-91“ ООД, заповед № СОА25-РД40-33 от 27.01.2025г. на кмета на СО, в частта, с която е определен размера на дължимото се обезщетение за отчуждаването на ПИ с идентификатор 68134.4356.352 (незастроен), с площ от 386 кв.м., попадащ в улична регулация и в обхвата на обект „Отклонение от първа метролиния от метростанция „Л.“ (МС-2) до околоръстен път по [улица]с две метростанции“, като **УВЕЛИЧАВА** размера на определеното обезщетение от 46 871,98лв. на 48 809,80лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „ЛТТ-91“ ООД сумата от 2085 лв. разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

СЪДИЯ: