Протокол
№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 40 състав,** в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **5897** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване 13.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. П. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. П. Б. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА РАЙОН „И.”, СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Й. Н. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява и не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЧРЕЗ КМЕТА Й. Ф. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Т. И. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената повторна СТЕ.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата СТЕ е депозирано повече от 7 дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за

изслушване на ВЛ.
Снема самоличността на ВЛ - Т. И. А., на 45 г., неосъждана, без дела и родство със страните.
ВЛ, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.
Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:
Поддържам представеното в срок заключение.
АДВ. П.: В т. 1 от заключението, на стр. 1, коментирате, имотът, обозначен между буквите АБГЖА на скицата към експертизата на ВЛ М., която е и неразделен част от решението на ВАС. Липсата на буквата Д умишлена ли е?
ВЛ: Това е техническа грешка. Да се има предвид записаното в съдебното решение – площта, обозначена между буквите АБГДЖА.
АДВ. П.: На стр. 2 пише, че останалата част от имота с площ от 200 кв.м попада в проектираната с действащия регулационен план улица. В Решение на ВАС № 5432/2002 г. се коментира, че отчужденатa е площ от 150 кв.м, за улица. Тази [улица] кв.м, 160 кв.м или по-малко?
ВЛ: Площта е 160 кв.м. По регулацията от 1967 г., по която е отчужден имотът, улицата е била по-тясна и сега съществуващата улица отговаря на проектираната с регулационния план. Предвиденото разширение на улицата в частта пред имота не е изпълнено, както съм записала в заключението си. В приложеното по делото съдебно решение, в скицата на ВЛ М., означената като свободна част за възстановена площ е площта от бивш имот с планоснимачен № 1, която не е засегната от действащата регулация. В приложения проект за попълване не е съобразено фактическото положение на улицата, а предвиденото с действащия регулационен план.
АДВ. П.: Частта от имота, която е била отчуждена за улица, изчислена графично е 160 кв.м от площта, попадаща под улицата, проектирана с действащата регулация. От 200 кв.м, които сте цитирали и следва да попаднат в улицата, би следвало да са реализирани само 40 кв.м?
ВЛ: Разликата от 40 кв.м попада в предвидената, но нереализирана част от улицата.
АДВ. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ВЛ. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 150 лева.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите депозираната жалба. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък с разноски. Претендирам адвокатско възнаграждение. Подробно становище ще изложа в писмени бележки.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля жалбата да бъде уважена. Скицата, приложена към

молбата, е от общината и не е от лицензирана фирма.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в13.48 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: