

Протокол

№

гр. София, 18.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в публично заседание на 18.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **2952** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл. 142, ал. 1, ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 9.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ж. Н. Н. - нередовно призована - призовката върната в цялост с отбелязване, че не е намерена на посочения в жалбата адрес, явява се лично и с адв. А., която представя пълномощно от 14,10,11 г.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ при ЦУ на НАП, уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

За СГП - прокурор Павлов, който заявява, че ще участва в производството по делото. адв. А. – Относно нередовната процедура по призоваване заявявам, че не възразявам да се гледа делото. Да бъде даден ход на делото. Призовката сме получили по пощата.

Юрк. П. - Не възразявам. Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба против РА [ЕГН]/08,10,10 г., издаден от органа по приходите при ТД на НАП С., изменен частично с решение № 570/31,03,011 на директора на Дирекция ОУИ - С..

ДОКЛАДВА административната преписка, свързана с издаването на оспорения РА, представена от ответника с писмо от 07,04,2011г., съдържащо изявление, че административната преписка е в цялост. Същата се съдържа в основното дело и в още 5

броя папки - приложения.

ДОКЛАДВА представената от процесуалния представител на ответника с молба от 11,05,2011 г. втора жалба от жалбоподателя Н., от 18,04,2011 г., с която, предвид наличието на издадено решение на директора на Дирекция ОУИ уточнява и конкретизира предмета на оспорването.

Адв. А. – Поддържам жалбата, така както е предявена, предвид направено от нас уточнение с жалбата от 18,04,2011 г. По отношение на приложената административна преписка заявявам, че същата не е в цялост - не е приложена декларацията по чл. 124 ДОПК. Представям молба, в която съм изложила съображения. В т. 2 от молбата не поддържам. Във връзка с доказателствените искания – представям писмена молба, с която желая да ангажирам допълнително, описани в същата молба писмени доказателства, както и да ми бъдат допуснати до разпит в качеството на свидетели, при режим на довеждане 5 лица, за установяване на обстоятелства и факти, имащи отношение към твърденията ми за реализирани приходи от продажба на гъби и намерено наследство от наследодателя на жалбоподателя. Със същата молба заявявам и искане за съдебносчетоводна експертиза. Посочила съм, че административната преписка не е в цялост и в същата молба съм посочила доказателствата, които не се съдържат по нея. В тази връзка, моля да задължите ответника да ги представи. Представям и моля да приемете 3 бр. папки с доказателства в заверени копия, които съм описала и в представената Ви днес молба.

юрк. П. - Оспорвам жалбата. Не възразявам да приемете приложените в административната преписка писмени доказателства, както и представените от мен с молбата от 11,05,11 г. (на л. 256 и следващи от делото) писмени доказателства. В изпълнение на определение от 21,04,11 г. представям и моля да приемете заверени копия на доказателства, установяващи компетентността на органа, възложил ревизията, заповед за спиране и възобновяване на ревизионното производство, заповед за удължаване срока на ревизия и заповед за определяне орган, компетентен да издаде РА.

юрк. П.: Във връзка с днес заявените искания от жалбоподателя за ангажиране на нови доказателства, моля да ми дадете възможност да изразя становище относно тяхната допустимост в настоящото производство.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, както и да даде възможност на процесуалния представител на ответника, в 14 дневен срок от днес с писмена молба, с препис за жалбоподателя да изрази становище относно процесуалната допустимост на заявените с представените днес от жалбоподателя доказателства, включително становище във връзка с искането за допускане до разпит на свидетели и назначаване на ССч.Е.

адв. А. – Не възразявам по днес представените от ответника писмени доказателства. Заповедите да се приемат като доказателства, но сред тях не виждам последната заповед, с която е бил удължен срокът на ревизията - касае се за Заповед за възлагане на ревизия № 1004067/18,05,10г., която представям за пълнота на преписката, в заверено от мен копие.

юрк. П. – Не възразявам да бъде приета същата заповед.

Адв. А. – Моля да се задължи ответника да представи мотивирано предложение на директора на ТД на НАП – С., до изпълнителния Директор на ЦУ на НАП, за издаване

на заповед за продължаване срока на ревизията.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от юрк. П. заверени копия на писмени доказателства, описани по-горе, както и представената от адв. А. в заверен препис Заповед за възлагане на ревизия №1004067/18,05,10г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, заедно със становището си по доказателствата да представи и заверен препис на мотивирано предложение на директора на ТД на НАП С. до изпълнителния директор на ЦУ на НАП, както и декларацията по чл. 124 ДОПК, заедно с приложенията към нея.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства
ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31,01,2012г. от 10,00 часа, за която дата страните уведомени.

По отношение на доказателствените искания СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание, след постъпване на становище от страна на пълномощника на ответника.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,06 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: