

РЕШЕНИЕ

№ 3789

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 13.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5760** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220 от Закона за митниците.

Образувано е по жалба на З. К. П. от [населено място], чрез адв. Г. срещу Решение рег. №32-395166/17.11.2022г. на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“.

Според жалбата, че оспореният митнически акт е постановен в нарушение на материалния закон. Навеждат се доводи, че митническите органи не са анализирали развитието на търга, на който е закупен автомобила и последвалите събития. Считат, че са приложили всички документи доказващи митническата стойност.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител. В постъпила молба от адв, Г. не се възразява по хода на делото и се поддържа жалбата. Претендира присъждането на разноски и прави възражение за прекомерност на ответната страна.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница В. се представлява от юрисконсулт, който оспорва жалбата, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

Административен съд – София-град, 60 -ти състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 10.01.2020 г. в МБ Свободна зона е приета МД с MRN 20BG00100008015237R0/10.01.2020 г. с вносител в ел. д. 3/15 З. К. ЕОРИ BG8001196130ZZZ1, декларатор в ел. д. 3/18-същото лице, и пряк представител в ел. д. 3/19 и ел. д. 3/21 „МИРАМАР“ООД, ЕИК[ЕИК]. Декларирана за режим допускане за свободно обращение е стока с описание в ел.д. № 6/8 УПОТРЕБЯВАН ПЪТНИЧЕСКИ АВТОМОБИЛ; МАРКА: S. OUTBACK; ПЪРВА РЕГ:01/01/2017 ЦВЯТ:0 ; Р.ОБЕМ: 2500; ДАННИ ШАСИ:4S4BSCLC7H3339709.

В ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ“ - СА-К.

В ел. д. № 4/1 „Условие на доставка“ - „С.“;

В ел. д. № 4/1 „Наименование на местонахождението“ – Б.

В ел. д. № 6/14 „Код на стоката — код по Комбинираната номенклатура “/№ 6/15 код по Т.“ - [ЕГН];

В ел. д. № 4/14 „Ц. на стоката“ - 3550

В ел. д. № 4/10 „Валута“ - С.;

В ел. д. № 4/9 „Добавяния и приспадания“
на стоката“

- Код ВА- Разходи за транспорт след пристигане на мястото на въвеждане -200,00 лв.

Декларираното условие на доставка е „С.- стойност и навло“ и към митническата декларация са приложени договор за продажба на 11.2019г. и фактура /INVOICE#/ с №107601/02/12/2019 за транспортни разходи.

| Ц. на автомобила, съгласно приложена фактура, С. | Разходи за Международен транспорт | Ц. на автомобила при + условие на доставка С. | Митническа (Стойност, лв. ^v (кол. 3 х валутен курс 1.33741BGN/С.) |
|--|-----------------------------------|---|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| 3150 | 400,00 | 3550,00 | 4747,81 |

Определените, взети по отчет и заплатени вземания са следните:

- А00 МИТА 474,78 лв.

- В00 ДДС 1084, 52 лв.

При проверката е анализирана информация на автомобил с идентични характеристики открита на ел. страница www.Autoauctions.ie е открита информация за „Продадена“ (S.) автомобил със същия VIN номер. Публикуваната продажна цена е в размер на 9900 CAD и превишава стойността декларирана пред митническите служители в размер на 3550 С..

| | Публикуване информация по шаси VIN | Стойност |
|---|--|----------------|
| | 4S4BSCLC7H3339709 от сайт www.autoauctions.io | |
| 1 | Статус на продажбата Продаден S.) | С. 9900 S. |
| 2 | Дата на търга/аукциона | О. 22, 2019 г. |
| 3 | Одометър (Odometer) | 44607 мили |

С писмо рег. № 32-320572/11.10.2021г. митническите служители са изискани допълнителни документи, поради породени съмнения относно стойността на автомобила.

В писмото с рег.№ 32-339964/27.10.2021г. З. К. П. е отговорила, че към датата на деклариране е предоставила всички налични документи и че не разполага с други документи.

При проверка на декларираните данни, се установява, че в приложения към митническата декларация талон с №41999137 удостоверение за аварирало моторно превозно средство /G. A./ с VIN 4S4BSCLC7H33397091, издадено в страната на износа е установено че същият е издаден на името на „GARAGE D. LESSARD I.“.

С приложения договор за продажба на автомобил от 01.11.2019г., следва да се удостовери продажба между „GARAGE D. LESSARD I.“ и купувач З. К. П.. Съгласно вписаната в него дата, продажбата е на 01.11.2019г. Вносителят не е представил договор, кореспонденция или други документи, предшестващи сключването на сделката, поради което датата на фактурата следва да се приеме и за дата на сключване на сделката.

Освен информация за продажната цена на автомобила в резултат от проведения аукцион, са налице 11 бр. изображения, удостоверяващи неговото състояние. Наличните изображения показват, че автомобилът е повреден. Намерената информация се потвърждава и от описанието на автомобила към датата на деклариране за свободно обръщение, съдържащо се в ел.д. 6/8 на митническата декларация - „Употребяван автомобил...“. Във връзка с горното няма доказателства да е налице промяна в състоянието на автомобила към датата на аукциона и към датата на допускане за свободно обръщение. Съгласно информацията от проведения аукцион

на 22.10.2019 г. пробегът на автомобила е - 44607 actual miles.

Наличните данни относно износа на автомобила и сертификатът на автомобила, сочат че последната сделка, удостоверена от компетентните власти в страната на износа и с местоназначение митническата територия на Съюза за автомобил с VIN 4S4BSCLC7H3339709 е продажбата на 22.10.2019г. След тази дата няма доказателства за осъществена продажба с купувач З. К. П..

Съгласно наличните документи, издадени от компетентните власти в САЩ, последната осъществена продажба с местоназначение митническата територия на Съюза на автомобил с VIN 4S4BSCLC7H3339709 и „odometer 44607 actual miles“ е сделката извършена на 22.10.2019г. на цена от 9900 С..

При така изложената фактическа обстановка било издадено Решение рег. №32-395166/17.11.2022г. на директора на ТД „Митница В.“ при Агенция „Митници“, с което на основание чл. 77, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. и чл. 83, ал. 1 от ЗДДС във вр. чл. 77, § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. е определено на З. К. П. заплащаме на вносно мито в размер на 919, 64 лв. и на ДДС в размер на 2 023,21 лв.

При така изложените фактически данни, които се подкрепят от приложените по делото писмени доказателства, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане, като подадена от надлежна страна, засегната от действието на административния акт и депозирана в предвидения от закона срок.

Разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореното решение на директора на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“ е издадено от компетентен административен орган, в пределите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съгласно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г., вр. чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ, вр. чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013г.

Спазени са правилата за предварително уведомяване съгласно императивната разпоредба на чл. 22, § 6, първа алинея от Регламент (ЕС) № 952/2013 за мотивите, на които ще се основава решението и е предоставена възможност да се изрази становище в 30 дневен срок. З. П. е направила възражение, което е прието за неоснователно.

По отношение на приложението на материалния закон:

В Глава 3 от Митническия Кодекс, именувана Стойност на стоките за митнически цели, в разпоредбата на чл. 70 е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В решение по дело С-306/04, т. 20, СЕС подчертава, че митническата стойност трябва да отразява реалната икономическа стойност на внесената стока и да отчита всички елементи на стоката, които имат икономическа стойност. Правната уредба на Европейския съюз относно митническото остойностяване цели да установи справедлива, еднообразна и неутрална система, която изключва използването на произволно определени или фиктивни митнически стойности (в този смисъл Решение от 19 март 2009 г., Mitsui & Co. D., С-256/07, т. 20; Решение от 15 юли 2010 г., Gaston Schul, С-354/09).

По арг. от § 2 на чл. 70 действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която

купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки. Предвид значението на митническата стойност за определяне на размера на възникналите от вноса митнически задължения, МК и Регламента за изпълнение 2015/2447 за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 (МК) въвеждат редица правила и мерки за контрол и определяне елементите на облагане, гарантиращи както добросъвестното деклариране на относимите към вноса обстоятелства, така и установяването, обезпечаването и събирането на действителния размер на митническите задължения.

В чл. 74 от Кодекса са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те са в отношение на субсидиарност, както по отношение на метода, посочен в чл. 70 от Кодекса, така и по между си /така например решение по дело С-1/18 на СЕС, т. 24/. Остойносттаването на внасяните стоки се извършва при последователно прилагане на методите в чл. 74, § 2 букви а) до г). За да се премине към тези субсидиарни методи, следва да са налице основателни съмнения досежно декларираната в декларацията на въвеждащия стоката на територията на общността стойност. Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоки и едва ако не бъдат разсеяни, е налице възможност за определяне на митническата стойност по субсидиарно предвидените методи. Терминът основателни съмнения няма хармонизирана дефиниция в Кодекса или в Регламента за изпълнение, при което следва проявлението му да се установява във всеки отделен случай съобразно конкретно установени факти и обстоятелства. В тежест на митническите органи е при условията на приложимото общностно право да докажат основателността на съмненията и разликите в стойността, което да обоснове извършеното увеличаване на стойността на процесната стока.

В Решението по дело С- 263/06, т. 52 Съдът на ЕС разяснява, че за да не изглежда намесата на администрацията непропорционална при процедурата по чл. 140, § 1 от Регламента за прилагане, то съмненията в справедливостта на декларираната митническа стойност следва да са надлежно мотивирани, а изисканата от декларатора допълнителна информация да е пряко свързана с тези съмнения и да е съобразена с възможностите му.

Когато митническата стойност не може да бъде определена по правилата на чл.70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 остойносттаването на внесените стоки се извършва по реда на чл.74 от същия регламент при последователно прилагане на методите в чл.74, §2, букви от „а” до „г”, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките. Посочените критерии за определяне на митническата стойност са в отношение на субсидиарност и само когато митническата стойност не може да бъде определена чрез прилагането на дадено правило, следва да се приложи следващото правило в установената поредност.

Тежестта за доказване наличието на основателни съмнения е за митническите органи. В случая митническите органи са изразили съмнение и не са приели митническата стойност, оспорвайки достоверността на данните от приложената инвойс фактура, поради което са отхвърлили възможността посочената в нея цена да е реално заплатената или подлежаща на плащане такава за процесния автомобил при придобиването му с цел внос на територията на Европейския съюз по смисъла на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. Но че действителната цена на автомобила,

платена от жалбоподателката, е тази постигната при аукциона, не се доказва от МО, въпреки, че е негова доказателствената тежест. След като митническите органи са имали съмнения относно декларираната митническа стойност, същите са могли и е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена на автомобила, напр. чрез проверка по реда на международното сътрудничество или чрез събиране на данни от трети лица. Това обаче не е сторено, поради което следва да се приеме за основателно твърдението в жалбата, че актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка и при нарушаване изискването на чл. 35 от АПК.

В случая данните, извлечени от интернет сайта не могат да бъдат обвързани именно с покупко-продажбата, по която жалбоподателката П. е придобила собствеността върху предмета на вноса, тъй като съгласно приложената от нея фактура и документ за плащане продавач е „GARAGE D. LESSARD I.“, като в разпечатката от аукциона посочена от АМ не са известни продавачът и купувача. Действително, има косвено доказателство, че автомобил с този номер шаси е участвало в аукцион, но липсва информация за прехвърляне на собственост. От доказателствата по делото не се установява покупката на автомобила. П. не е свързана с посочения интернет сайт или с продавача по аукциона. Само обстоятелството, че автомобил с посоченият VIN номер е участвал в даден аукцион, не обосновава наличие на основание да се приеме, че внесенят автомобил е закупен от жалбоподателката на обявената аукционна цена в сайта. Освен това съдържащата се в сайта информация не е част от митническите информационни системи, нито данните в нея са събрани по надлежния ред, за да могат да се ползват с доказателствена сила, имаща превес спрямо тази на представената фактура и на документа за плащане на цената.

Следователно МО необосновано са приели, че посочената в сайта продажна цена е договорната стойност на стоката по чл. 70, § 1 от М. и съответно решението, определящо задължения, почиващо на така определената основа е незаконосъобразно. Предвид изложеното, решението е издадено при противоречива и неизяснена изцяло фактическа обстановка, в нарушение на изискването на чл. 35 от АПК. Митническите органи не са се справили с доказателствената тежест за установяване на действителната митническата стойност на внесената стока и съответно решението, определящо задължения, почиващо на така определената основа е незаконосъобразно.

При този изход на спора на жалбоподателката следва да се присъдят разноси в размер на 910 лева, представляващи 900 лева адвокатско възнаграждение и 10 лева държавна такса.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на З. К. П. от [населено място], чрез адв. Г. Решение рег. №32-155 392/13.05.2022г. на директора на ТД Митница Б. при Агенция „Митници“.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница Б. при Агенция „Митници“ да заплати на З. К. П., [ЕГН] от [населено място] сумата от 910 (деветстотин и десет) лева, представляваща разноски под делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14 - дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: