

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27857

гр. София, 20.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в закрито заседание на 20.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

като разгледа дело номер **3627** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на Н. Г. Я. срещу Заповед № САГ23- РА – 30 – 595 от 16.11.2023 г. на главния архитект на Столична община.

Към настоящия момент не са налице условията за постановяване на решение, тъй като не са конституирани всички страни по делото:

Адресат на оспорената Заповед № САГ23- РА – 30 – 595 от 16.11.2023 г. на главния архитект на Столична община са Н. Г. Я. и Л. Н. К..

Трайната е практиката на ВАС, че съсобственикът на имота, който не е адресат на заповедта за премахване на строежа и сигналоподателят не следва да се конституират като заинтересовани страни по делото. Изключение от това правило са случаите, когато заповедта има двама или повече адресати, какъвто е настоящия случай (Л. Н. К. е сигналоподател, но допълнително е втори адресат на заповедта). За втория адресат също се създават задължения, при което е пряко засегнат от акта. Вярно, че актът не е благоприятен за втория жалбоподател, но задължението за премахване на незаконния строеж, посочен в заповедта, е неделимо, поради което всички адресати на заповедта следва да участват по делото, т. е. спецификата на производството налага да участва като заинтересована страна адресата на акта, който не е подал жалба. В този смисъл надлежни страни в съдебното производство по оспорване на заповед за премахване на незаконен строеж са адресатите на акта (в случая двама) и административният орган, негов издател. В този смисъл е Решение № 7432/28.05.2012 г. по адм. д. № 2852/2012 г. по описа на ВАС и определение № 8816/15.07.2024 г. по адм. д. № 9899/2023 г. по описа на ВАС, където е разяснено, че при постъпили жалби срещу заповедта по чл. 225а, ал. 1 ЗУТ от само част от адресатите, съдът следва да конституира като заинтересовани страни останалите от тях.

Горното налага да се отмени хода по същество на делото и да се даде възможност на заинтересованата страна да изрази становище по събрания доказателствен материал по делото.

Водим от гореизложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 ГПК, вр. чл. 144 АПК определението, постановено в открито съдебно заседание, проведено на 26.11.2024 г., с което е даден ход по същество на делото.

КОНСТИТУИРА Л. Н. К. като заинтересована страна по делото.

УКАЗВА на Л. Н. К. в срок до съдебно заседание да изрази становище по събраните до момента доказателства по делото и за изслушаните заключения по допуснатите съдебно – технически експертизи.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 04.02.2025 година от 14:20 часа, за която дата и час да се призоват страните и вещото лице.

Препис от определението да се връчи на всички страни.

Съдия: