

# РЕШЕНИЕ

№ 6129

гр. София, 27.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5666** по описа за **2021** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, чрез юрисконсулт И., срещу Решение № 20106997/28.04.2021 г., постановено по н.а.х.д.№ 14084/2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, с което е отменен електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система Серия Г № 0019325, издаден от СДВР, с който на [фирма], с ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с ал.1, т. 2 от Кодекса за застраховането (КЗ) имуществена санкция в размер на 2 000.00 (две хиляди) лева за нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В касационната жалбата е посочено, че обжалваното решение е неправилно и постановено при нарушение на материалния закон. Касаторът счита, че по отношение на електронния фиш, като задължителни реквизити следва да се приемат само посочените в чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП, а именно: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е

регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Във връзка с твърденията си, прави разграничение между задължителните реквизити на електронните фишове по реда на чл.189, ал.4, изр.2 ЗДвП и актовете по чл.57 ЗАНН, в чиято т.5 законодателят е изброил изрично какво следва да съдържа описанието на нарушението, а именно: датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават. На следващо място, касаторът сочи, че съгласно чл.638, ал.4 КЗ съставът на процесното нарушение е осъществен във всички случаи на управление на МПС, за които няма сключена и действаща задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Искането до съда е за отмяна на решението на СРС и потвърждаване на електронния фиш. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

В отговор на касационна жалба, [фирма] чрез процесуалния си представител адв. Ч., оспорва жалбата. Счита, че обжалваното решение е правилно като споделя изводите, че в електронния фиш липсва описание на нарушението. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София - град, XX-ти касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима за разглеждане.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

От фактическа страна, Софийският районен съд е приел за установено следното:

На 13.06.2020г. в 18:39 часа, в [населено място], с движещият се по [улица], с посока от [улица]към ул.”Д-р Б. В.” лек автомобил, марка ”М.”, регистрационен номер СВ4343НК, е извършено нарушение по Кодекса на застраховането. Нарушението е установено със система САИРН с № SD2D0010. На 03.07.2020г. била извършена проверка в системата АИС-ГРАФИК, модул САИРН, с приоритет Застраховка ”Гражданска отговорност” за периода 01.06.2020г.-30.06.2020г., относно сключена застраховка ”Гражданска отговорност” и за процесния автомобил, при което било констатирано, че такава липсва. За установеното нарушение бил съставен обжалвания електронен фиш с наложена имуществена санкция в размер на 2000.00 лева, при липсващо описание на нарушението. Посочена е правната разпоредба, която е нарушена – чл.483, ал.1, т.1 от КЗ във вр.с чл.638, ал.4, вр.чл.638, ал.1, т.2, вр.чл.461, т.1 от КЗ и собственика на автомобила – [фирма].

СРС, преценявайки събраните доказателства, е достигнал до извод, че при издаване на електронния фиш е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като липсва описание на нарушението, поради което го е отменил.

Решението е правилно.

Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка ”Гражданска отговорност” на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма,

приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентирания изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане.

В настоящия случай издаденият електронен фиш, в хипотезата на установено с автоматизирано техническо средство нарушение на КЗ, не съответства по съдържанието си на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП. Липсва каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна, поради което неоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба в тази насока. Посочената нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективиращи признаци. В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на съставомерно обстоятелство, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. В този смисъл следва да бъде споделен извода на въззивния съд, че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на точно какво нарушение е обвинен. Достигайки до извод за липса на основен реквизит на електронния фиш като основание за неговата незаконосъобразност, районният съд е постановил правилно решение за отмяната му.

С оглед изложените съображения, настоящата съдебна инстанция приема, че касационната жалба е неоснователна и решението на СРС като правилно следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. чл. 143, ал. 1 от АПК, като основателно се преценява искането на ответника по касационната жалба за присъждане на съдебно-деловодни разноски, сторени пред касационната инстанция. Същите са доказани в размер на 400 лв. - договорено и платено в брой адвокатско възнаграждение, съобразно представен договор за правна защита и съдействие и списък с разноски. Размерът на адвокатското възнаграждение не е прекомерен, предвид фактическата и правна сложност на делото, извършените процесуални действия и установените минимални размери на възнагражденията за такъв вид дела. Воден от горното и на основание чл. 221, ал.2, предл. I от АПК, Административен съд София – град, XX касационен състав,

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20106997/28.04.2021 г., постановено по н.а.х.д.№ 14084/2020 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав, с което е отменен електронен фиш, Серия Г № 0019325, издаден от СДВР.  
ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на [фирма], с

ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „Г.“,[жк], ул.493-та № 5, сумата от 400 /четиристотин/ лева, представляваща разноски по делото за касационна инстанция.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: