

РЕШЕНИЕ

№ 37672

гр. София, 14.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7134** по описа за **2025** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „Експертите“ ЕООД срещу Решение без номер от 18.05.2025 г., постановено по НАХД № 4906/2025 г. по описа на СРС, НО, 11 състав. С оспореното решение е потвърден Електронен фиш серия Г № 0045219/10.07.2022 г., издаден от СДВР, с който на „Експертите“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 638, ал. 4, вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е незаконосъобразно и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се то да бъде отменено и да бъде отменен издаденият електронен фиш. Претендират се разноски. Касаторът в съдебно заседание не се явява и не се представлява. От процесуалния му представител е постъпила молба, в която заявява, че поддържа касационната жалба.

Ответникът по касация – Столична дирекция на вътрешните работи – в съдебно заседание не се представлява. В представени по делото писмени бележки, чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли тя да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че на 10.07.2022 г., в 15:49 ч., неустановено по делото лице управлявало лек автомобил „Ф. Т.“, рег. [рег.номер на МПС] (собственост на „Експертите“ ЕООД) в [населено място], по [улица]при № 56, с посока на движение от [улица]към [улица]. Автомобилът бил заснет от автоматизирано техническо средство MD1197. Било установено, че за автомобила няма валидно сключена и действаща към момента застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“.

Бил издаден Електронен фиш срия Г № 0045219/10.07.2022 г. от СДВР, с който на „Експертите“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на основание чл. 638, ал. 4, вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, за нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

За да потвърди и електронния фиш, СРС е приел, че посоченото нарушение е безспорно установено и при издаването на електронния фиш не са допуснати процесуални нарушения.

Така постановеното решение е правилно по следните съображения:

Настоящият касационен състав намира, че оспореното решение на СРС е валидно и допустимо. Районният съд е изпълнил служебното си задължение да проведе съдебното следствие по начин, който е осигурил обективно, всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване, при точното съблюдаване на процесуалните правила относно събиране, проверка и анализ на доказателствата.

Съгласно ал. 4 на чл. 638 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по, ал. 1. Съгласно чл. 638, ал. 1, т. 2 от КЗ, на юридическо лице се налага имуществена санкция от 2000 лв. Видно от съдържанието на електронния фиш, със същия е наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв. на дружеството-собственик на автомобила. В случая е безспорно установено, че собственик на МПС е дружеството, както и че към момента на установяване на нарушението за автомобила не е била налице сключена и действаща застраховка „гражданска отговорност на автомобилистите“.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 130 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение без номер от 18.05.2025 г., постановено по НАХД № 4906/2025 г. по описа на СРС, НО, 11 състав.

ОСЪЖДА „Експертите“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Л. С. Л., да заплати на СДВР сумата от 130 лв. /сто и тридесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.