

РЕШЕНИЕ

№ 15362

гр. София, 07.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 08.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1965** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. във вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕФСУ.

Образувано е по жалба на „ХИДРОЛИА“ АД с ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. П. С. срещу Решение №РД-02-16-16/13.01.2025г на Р. Р. – главен директор на ГД „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на „Програма Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г, с което на осн.чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ е отказано предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат ХИДРОЛИА АД с ЕИК[ЕИК] с подадено проектно предложение с рег№ BG16RFPR001-1.001-0115 по процедура BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“ и проектното му предложение е включено в списъка по чл.21, ал.1, т.3 от постановление на Министерския съвет №23 от 13 февруари 2023г за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕФСУ за програмен период 2021-2027г .

Жалбоподателят твърди, че оспореното решение е незаконосъобразно, тъй като направената оценка по критерий „Новост на разработваната иновация“ е неправилна и необоснована и не е следвало да бъде оценявана с „0“ точки и следователно е включен в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанийето за отхвърлянето им, включващ кандидатите, които са отхвърлени след етап „Техническа и финансова оценка по процедура за подбор на проектни предложения процедура BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“, приоритет 1 Иновации и растеж, Специфична цел: RSO 1.1 Развитие и засилване на капацитета за научни изследвания и иновации и на внедряването на модерни технологии

/ЕФРР/ и Приоритет 2 Кръгова икономика, специфична цел: RSO 2.6 Насърчаване на прехода към кръгова и основаваща се на ефективно използване на ресурсите икономика /ЕФРР/, Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027. Навежда доводи, че липсва аналог в пазарната ниша на проектното предложение на „Хидролиа“ АД, включващо разработване на RMCP /Клиентска платформа за отдалечен мониторинг/, която представлява иновационна система без аналог на инженерни дейности и технически консултации в индустриалния сектор. Това именно подчертава новостта и значимостта на системата, същата запълва конкретната пазарна нужда и поставя нови стандарти за ефективност и интеграция. Според жалбоподател функционалността е уникална, модулите „Партньори“, „Разрешителни“ и „Активи“ са създадени за специфични нужди на индустриалния сектор, които не се покриват от общодостъпните софтуерни решения. Специфичните нужди на сектора не могат да бъдат задоволени чрез наличните на пазара софтуерни продукти, а традиционните подходи, използвани в сектора не предоставят възможности за мониторинг в реално време, автоматизация на разрешителни и интеграция на данни. Изтъква, че за разлика от общите софтуерни решения, системата предвижда да адресира конкретни проблеми в управлението на инженерни дейности и технически консултации, а тази специализация я поставя извън обхвата на традиционните продукти на пазара. С оглед на това, намира твърдението на РУО, че алтернативите не могат да се класифицират в обща технологична област, за неправилно, като не е отчетена уникалността на системата и липсата на реални конкуренти в същата пазарна ниша. Счита, че решението на РУО противоречи с т.22 от условията за кандидатстване, която изисква предоставяне на информация за три алтернативни решения. Обжалваното решение игнорира новостта и комплексността на RMCP системата, което според жалбоподател води до необосновано и неправилно оценяване. Иска се отмяна на Решение №РД-02-16-16/13.01.2025г на РУО на ПК ИП.

В съдебно заседание оспорващият чрез юр. Ж. поддържа жалбата досежно недопускането и отстраняването на „Хидролиа“ АД на сочените основания. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В указания срок представя писмени бележки.

Ответникът Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“, и РУО на Оперативна програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г редовно призован, се представлява от експерт Б. П. с пълномощно, който оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Релевира към подробно изложени в становище от 07.04.2025г доводи. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура чрез прокурор В. изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №РД 02-16-3/15.01.2024г на РУО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията 2021-2027г /л.11-12/ е утвърден пакета документи за провеждане на процедура чрез подбор на проектни предложения BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“ по приоритет 1 „Иновации и растеж“ и приоритет 2 „Кръгова икономика“, Специфична цел: RSO1.1 Развитие и засилване на капацитета за научни изследвания и иновации и на внедряването на модерни технологии /ЕФРР/ и Специфична цел RSO2.6 Насърчаване на

прехода към кръгова и основаваща се на ефективно използване на ресурсите икономика /ЕФРР/ на програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ ПК ИП. Със същата са утвърдени Условието за кандидатстване и условията за изпълнение по процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“, заедно с приложенията към тях и обява за откриване на процедура на подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“.

Съгласно условията за кандидатстване /л.13-57/ т.21 е определен реда за оценяване на проектните предложения. Изрично е оповестено, че подборът на проектни предложения ще се основава на принципа на финансиране, основано на нуждите – съответствие с основните предизвикателства пред бизнеса/икономиката, идентифицирани в Споразумението за партньорство, стратегията на ПК ИП 2021-2027г и приложимите стратегически документи. Оценката и класирането на проектните предложения се извършва от оценителна комисия, определена с акт на РУО, всички проектни предложения, подадени в срок се оценяват в съответствие с критериите и методологията за оценка на проектните предложения по процедурата, посочени в т.22 от условията за кандидатстване и в приложение №8. Оценката включва: Етап 1 Оценка на административното съответствие и допустимостта и Етап 2 Техническа и финансова оценка. Техническата и финансова оценка е подробно разписана в т.21.2, като в т.22 в табличен вид фигурират критериите и методиката за оценка на проектните предложения в раздели съответно I. Иновативност и приложимост на подкрепяната иновация, състоящ се от три подкритерия: 1. Новост на разработваната иновация, 2.Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация в рамките на дейността на кандидата и 3. приложимост и жизнеспособност на разработваната иновация, II. Иновативен и финансов капацитет на кандидата преди изпълнение на проекта /исторически данни от периода 2020-2022г/, състоящ се от седем подкритерия, III. Приоритизиране на проекти с включени два подкритерия и раздел IV. Коректност на бюджета с включен един подкритерий. Посочени са точките, които могат да бъдат получени по всеки един от тях. В условията след таблицата е отбелязано с гриф „важно“, че оценката по част от критериите /включително и на етап административно съответствие и допустимост/ ще бъде извършвана въз основа на становище от независими оценители /български и/или международни/, които притежават експертиза в съответната област на иновация. Подробна информация за начина на попълване на формуляр за кандидатстване е представена в примерни указания за попълването му-приложение №10. Проектни предложения, получили минимум 40 точки на етап „Техническа и финансова оценка“ се класират в низходящ ред съобразно получената оценка, като се изготвят отделни списъци за класиране в зависимост от региона, приоритета от ПК ИП и категорията на предприятието-кандидат.

На стр.65 от условията изрично е записано, че в случай, че дадено проектно предложение получи „0“ точки по един от следните критерии, то се отхвърля: „Новост на разработваната иновация“, „Технологичен потенциал и осъществимост на разработваната иновация, в рамките на дейността на кандидата“, „Приложимост и жизнеспособност на разработваната иновация“ и „Коректност на бюджета“

Дадени са и указания за критерий I.1 „Новост на разработваната иновация“, като с гриф „важно“ в условията е отбелязано, че кандидатите следва да имат предвид, че оценката ще бъде извършвана на база представената от кандидата информация в рамките на формуляра за кандидатстване и съответното поле от раздел „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“. В рамките на полето кандидатите задължително следва да представят описание

на иновацията и най-съществените ѝ /поне три/ показатели/признаци, които я отличават от алтернативните решения /решаващи същата или подобна задача/, както и информация за поне три алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област. Непредставянето на посочената задължителна информация ще доведе до получаването на „0“ точки по критерий „Новост на разработваната иновация“ от Критерии и методика за оценка на проектните предложения.

Неразделна част от условията за кандидатстване е Приложение №8 „Критерии и методология за оценка на проектни предложения“ -стр.58-85. Останалите приложения, вкл. всички относими към процедурата документи са публично достъпни в ИСУН 2020 и на електронната страница на УО по ПКПП <https://www.mig.government.bg/programa-konkurentosposobnost-inovaczii-v-predpriyatiyata/novini-proczeduri-pkip/razrabotvane-na-inovaczii-v-predpriyatiyata/>

„Хидролиа“ АД е подало проектно предложение с рег № BG16RFPR001-1.001-0115 /л.94-119/ с наименование „Разработване на процесова иновация RMCP в „Хидролиа АД“ по процедура BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“ с приложения към него.

В т.10 Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение се съдържа следната информация, представена от жалбоподателя:

„1. Вид на иновацията: „Предвидено е да бъде разработена RMCP, състояща се от три модула, която да автоматизира и оптимизира дейността на предприятието, чрез създаване на нов бизнес процес, който значително се различава от предишните бизнеси в предприятието-кандидат, насочен пряко към предоставяните от него услуги – проектиране, чрез ефективно сътрудничество. Към настоящия момент при предоставянето на услуги в допълнителната икономическа дейност на предприятието-кандидат 71.12 Инженерни дейности и технически консултации се използва изцяло човешкия ресурс за следене на всички разрешителни документи на клиентите на „Хидролиа“ АД, както и документите, по които самата „Хидролиа“ АД е титуляр, издадени по различни видове закони на РБ, касаещи издаване и мониторинг на разрешителни документи. Бизнес процесът е обвързан със срокове, които следва да се спазват стриктно, ръчно попълване на декларации и доклади, изготвяне на протоколи за акредитиран анализ, следване на препоръки от контролни органи, проверка на активи и предоставяне на своевременно информация на клиенти. Описаните дейности изискват много време за изпълнение. За това предприятието-кандидат чрез създадено ефективно сътрудничество с партньора, цели да оптимизира и автоматизира бизнес процеса си по предоставянето на услуги, като съвместно с партньора разработят RMCP , представляваща единна клиентска платформа, в която е извлечена информация от трите модула на системата, където всички клиенти ще могат да следят важна информация за дейността си. Трите модула представляват неразривно свързана система, несъществуваща на пазара:

1.Модул „Партньори“-този модул е основен, цялата информация за документи и активи е предвидено да е събрана в профила на всеки от клиентите на предприятието. Към него ще бъде осъществена и единната клиентска платформа, работеща въз основа на данните, събрани от системата, предоставяйки клиентски интерфейс за разглеждане на всички данни и процеси свързани с неговия бизнес или клиентски обекти...

2.Модул „Разрешителни“ е за мониторинг и обработка на разрешителни документи на клиенти и

на „Хидролиа“ АД, допълва първия модул и съдържа: изграждане на интерфейс за създаване на логически единици /обекти/ свързани с документи по закона за водите, закона за устройство на територията, закона за управление на отпадъците, закона за опазване на околната среда и други закони. Този интерфейс ще съдържа основните атрибути на въпросните разрешителни, както и параметри за собствен мониторинг, които ще помогнат за навременното контролиране на процесите, издаване на доклади, срокове и др. Всички тези атрибути е необходимо да бъдат описани и зададени в модула, за да има възможност да бъдат контролирани. Предвидена е възможност за обработка, създаване и архивиране на различни видове институционални документи в модула. Информацията и всички издадени документи ще са асоциирани с обектите на клиентите, които „Хидролиа“ АД обслужва...

3.Модул „Активи“- този модул е необходимо да бъде обвързан с всеки „обект“ на клиента. Модула ще съдържа информация за всички отделни машини и съоръжения, които са инсталирани и се намират на дадения обект. Този модул е допълващ към първия „Партньори“ , тъй като не може да работи без него. За да може да се осъществят обслужванията на обектите, се налага да има библиотека с активите на клиента, в която за всяка единица оборудване има необходимата информация. За всички машини и съоръжения трябва да има описание на дейностите по експлоатация и поддръжка...”

в т.3 на същото поле-новост на разработваната по проекта иновация – описание на иновацията и най-съществените ѝ /поне три/ показатели/признаци, които я отличават от алтернативните решения /решаващи същата или подобна задача/ е дадено следното описание: „Предвидената за разработване иновация представлява новост на национално ниво, в съответната технологична област и значително превъзхожда съществуващите алтернативни решения. Сама по себе си иновативната RMCP няма аналог в пазарната ниша и при изпълнението на инженерни дейности и технически консултации, за които ще се използва и заради комплексността си и не може да се съпостави с нищо, но за целите на този анализ ще бъде сравнена с настоящия бизнес процес в предприятието-кандидат, който е идентичен при конкурентните дружества, осъществяващи сходна дейност ...“

в т.5 от същото поле е дадено първо алтернативно решение /решаващо същата или подобна задача/, с което разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област, в т.7 е представено второ алтернативно решение, а в т.9-трето алтернативно решение.

Със Заповед №РД-02-16-490/29.05.2024г. РУО на ПКИП е определил поименен състав на оценителна комисия, която да извърши оценяване и класиране на подадени проектни предложения по процедурата. Същата е допълнена с последваща Заповед №РД-02-16-667/23.08.2024г. и Заповед №РД-02-16-706/16.09.2024г.

За извършеното оценяване от определения оценител И. Р. И./оценител с право на глас съгласно Заповед №РД-02-16-490/29.05.2024г/ проектното предложение, което е допуснато до оценка на втория етап е оценено на втория етап – техническа и финансова оценка. Съгласно съставения оценителен лист по критерий Новост на разработваната иновация оценителят е дал оценка 0т. В забележка е посочено, че оценката е съгласно становище на външен оценител и е мотивирано с това, че в раздел 10 от формуляр за кандидатстване не са разгледани конкретни алтернативни решения, за да може да се направи обективен сравнителен анализ по показатели и

функционалности на разработваната модулна система. Поради липсата на релевантна информация за алтернативните решения на системата не може да се определи степен на новост. От написаното може да се заключи, че разработваната по проекта иновация не представлява новост /на световно и национално ниво, както и за кандидата/ и не превъзхожда съществуващите алтернативни решения или не е представена достатъчна/релевантна информация от която да се извърши обективна преценка за степента на новост. Подробни аргументи оценителят е посочил в забележка от формуляра за оценка. Оценителят е предложил проектното предложение да отпадне на етап ТФО.

Аналогично е съставен оценителен лист от втория оценител М. М./оценител с право на глас съгласно Заповед №РД-02-16-490/29.05.2024г/, който е извършил техническа и финансова оценка на предложението на кандидата „Хидролиа“ АД, резултатът от оценяването е обективизиран в оценителен лист, като за критерия „Новост на разработваната иновация“ е дадена оценка 0т с мотив, че съгласно становище на външен оценител в раздел 10 от формуляра за кандидатстване не са разгледани конкретни алтернативни решения, за да може да се направи обективен сравнителен анализ по показатели и функционалности на разработваната модулна система. Поради липсата на релевантна информация за алтернативните решения на системата според оценител не може да се определи степента на новост. От написаното може да се заключи, че разработваната по проекта иновация не представлява новост /на световно и национално ниво, както и за кандидата/ и не превъзхожда съществуващите алтернативни решения или не е представена достатъчна релевантна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост. Подробни аргументи оценителят е посочил в забележка от формуляра за оценка. Оценителят е предложил проектното предложение да отпадне на етап ТФО.

За извършеното оценяване е взето в предвид становище на външен оценител по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG16RFPR001-1.001 /л.164-165/. Съгласно същото, външният оценител е следвало да определи степента на новост на разработваната по проекта иновация, като е взел в предвид посочената информация във формуляра за кандидатстване. Направено е заключение, че в раздел 10 от формуляра не са разгледани конкретни алтернативни решения, за да може да се направи обективен сравнителен анализ по показатели и функционалности на разработваната модулна система /Клиентска платформа за отдалечен мониторинг/. Поради липсата на релевантна информация за алтернативни решения на системата е направено заключение, че не може да се определи степента на новост. От написаното експертът заключава, че разработваната по проекта иновация не представлява новост /на световно и национално ниво, както и за кандидата/, и не превъзхожда съществуващите алтернативни решения или не е представена достатъчна/релевантна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост.

Съставен и подписан е протокол от техническа и финансова оценка по процедурата на дата м.07.2024г, където на стр.11 е обективизирано взетото решение №1, а именно предвид специфичната материя, обусловена от приложното поле на всяка една област на науката, в която попадат проектните предложения в частта „степен на новост на внедряваната иновация“ на етап ТФО двамата оценители с право на глас са подпомогнати от изготвено становище на помощник-оценител при извършване на оценка по критерии I.1, III.1 и III.2 и при преценка относно коректността на съставяне на бюджета. Изборът на конкретен помощник-оценител е уреден на първия етап на оценката АСД и е предпоставен от неговата квалификация и експертиза в областта на внедряваната иновация.

От оценителите е съставен и подписан оценителен доклад /л.178-л.183/, отразяващ извършената оценка на първи и втори етап, одобрен от РУО на ПКПП на 31.12.2024г. Съгласно същия оценителната комисията е предложила за утвърждаване следните списъци: списъци на предложените за финансиране проектни предложения; списъци с резервните проектни предложения и списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им, включващ проектни предложения, отхвърлени

на етап ТФО /същите са публично достъпни на ел. Страница на оперативната програма и в информационна система ИСУН.

С Решение №РД-02-16-16/31.01.2025г, издадено на основание чл.21, ал.1 АПК и чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ РУО на ПКИП е отказал предоставяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидата ХИДРОЛИА АД с подадено проектно предложение рег № BG16RFPR001-1.001-0115 и с наименование „Разработване на процесова иновация RMCP в „Хидролиа“ АД, като са възприети мотивите, изложени от оценителите във втория етап на оценката в оценителните листи. Предвид горното проектно предложение е включено в списъка по чл.21, ал.1, т.3 от Постановление на МС №23/13.02.2023г за определяне детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г. Решението е изпратено до кандидата чрез ИСУН 2020, модул „Комуникация“ на 13.01.2025г /л.186-187/

В хода на съдебното производство са приети писмени доказателства,приложени по административната преписка и такива, които допълнително са ангажирани от страните.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт,за който изрично е предвидено в чл.27, ал.1 от ЗУСЕФСУ, че подлежи на обжалване пред съд. Депозирана чрез административния орган, в АССГ в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 27, ал.1 от ЗУСЕФСУ Административните актове по тази глава се оспорват пред съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс, като административният договор се оспорва по реда за оспорване на индивидуален административен акт. Съгласно чл.38, ал.1, т.1 от ЗУСЕФСУ в 14-дневен срок от одобряването на оценителния доклад, съответно от изтичането на срока по чл. 36, ал. 2 ръководителят на управляващия орган издава мотивирано решение, с което отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл. 35, т. 3.

Обжалваният индивидуален административен акт е постановен от компетентния административен орган. Видно от фигуриращата по делото Заповед №РД-14-160/23.04.2024г /л.188/ на министъра на иновациите и растежа, Р. Р., главен директор на ГД Европейски фондове за конкурентоспособност в Министерство на иновациите и растежа е ръководител на Управляващия орган по приоритет 1 „Иновации и растеж“ и приоритет 2 „Кръгова икономика“ по Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“. Заповед №РД-14-160/23.04.2024г на министъра на иновациите и растежа и Решение №РД-02-16-16/13.01.2025г на ръководителя на УО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 представляват електронни документи, съдържащи електронно изявление по см.чл.2 и 3 от ЗЕДЕУУ, подписан с валиден КЕП по см.чл.13, ал.3 от ЗЕДЕУУ. Същите са представени с административната преписка, възпроизведени на хартиен носител като заверен препис съгласно чл.184, ал.1, изр.първо от ГПК вр. чл.144 от АПК, а оспореният административен акт и на електронен носител, съгласно изр.второ от горепосочената разпоредба. Следователно според съда издателят на административния акт е надлежно упълномощен на основание чл.9,ал.5 от ЗУСЕФСУ ръководител на УО на ПКИП със Заповед №РД-14-160 от 23.04.2024г от Министъра на иновациите и растежа, в качеството му на компетентен административен орган, на който са предоставени правомощия да издава решения за отказ за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Според нормата на чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ актът, с който се отказва представяне на безвъзмездна финансова помощ на кандидат за всяко проектно предложение, включено в списъка по чл.35, т.3, се издава от ръководителя на управляващия орган. Съгласно чл.27, ал.1, т.2 от Устройствения правилник на

Министерството на иновациите и растежа, Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ изпълнява функциите на управляващ орган на ПК ИП. Съобразно чл.3 от същия правилник, вр. чл.25, ал.1 от Закона за администрацията, ръководител на Министерство на иновациите и растежа е Министърът на иновациите и растежа. Следователно оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган, като са представени и доказателства за валиден КЕП на издателя на акта.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.27, ал.1 от ЗУСЕФСУ. Същият е подписан от Р. Р. в качеството му на РУО на ПК ИП 2021-2027г. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административните производствени правила.

Не е спорно, че жалбоподателят е кандидат, подал проектно предложение рег№ BG16RFPR001-1.001-0115 по процедура BG16RFPR001-1.001 “Разработване на иновации в предприятията“ по ПК ИП. Условието за кандидатстване, за допустимост на кандидатите и дейностите за финансиране са предвидени в утвърдените, съгласно чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ Условия за кандидатстване за предоставяне на БФП по програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г. Процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г е уредена в ЗУСЕФСУ и в Постановление №23 на МС от 13.02.2023г за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от ЕФСУ за програмен период 2021-2027г. В изпълнение на същите, подаденото от жалбоподател проектно предложение е било оценено от членове на определената със Заповед №РД-02-16-490/29.05.2024г и Заповед №РД-02-16-667/23.08.2024г на РУО на ПК ИП оценителна комисия, съгласно одобрените критерии и методология за оценка на проектни предложения – приложение № 8 към условията за кандидатстване. Издаденото решение е в резултат на извършената техническа и финансова оценка, проектното предложение на жалбоподател е получило 0 точки по критерий „Новост на разработваната иновация“, което съгласно т.22 от Критерии и методика за оценка на проектните предложения, част от Условията за кандидатстване и Раздел II Критерии за техническа и финансова оценка от Критерии и методология за оценка на проектните предложения, е основание за отхвърляне.

В резултат на горното, проектното предложение на жалбоподателя е включено в списъка на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им, включващ кандидатите, които са отхвърлени след етап „Техническа и финансова оценка“ по процедурата за подбор на проектни предложения „Разработване на иновации в предприятията“, като приложение на доклада по чл.35 от ЗУСЕФСУ. Предвид одобрения оценителен доклад, ръководител на УО на ОПИК на основание чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ е издал оспорения административен акт, с който е отказано да предостави безвъзмездна финансова помощ за включеното в списъка по чл.35, т.3 от ЗУСЕФСУ проектно предложение на „Хидролиа“ АД.

В решението се съдържат фактическите и правни основания за постановленията от административния орган отказ, обективирани в мотивите на оспореното решение и същите кореспондират с писмените доказателства по делото. Така в заявлението за участие жалбоподател не е представил релевантна информация, въз основа на която да е обективно възможно да се извърши преценка за степента на новост на разработваната иновация. В критерий е един от критериите от етап „Техническа и финансова оценка“, по които оценката се извършва въз основа на становище на помощник-оценител, експерт в областта на разработваната иновация. Във формуляра за кандидатстване е посочено, че проектното решение цели да се разработи Клиентска платформа за отдалечен мониторинг – система за изготвяне на инженерингови решения в областта на индустриалните ВиК системи на производствените предприятия. При аргументиране на предимствата на проектното решение са посочени три алтернативни решения: алтернативно решение 1-използване на човешки ресурс с налични програмни продукти от „Хидролиа АД

или конкурентни дружества при информиране и управление на клиентите, Алтернативно решение 2-мониторинг и обработка посредством файлове в ексел: таблици с водни количества, таблици с показатели по замърсеност от лабораторни анализи и Алтернативно решение 3-използване на човешки ресурс с налични програмни продукти от „Хидролиа“ АД или конкурентни дружества при осъществяване на мониторинг на активите. Тези опции с използване на човешки ресурс правилно е прието, че не биха могли да се окачествят като Клиентска платформа за отдалечен мониторинг, какъвто е проектното решение на жалбоподателя. Те не са в технологичен аспект еквивалентни за постигане на идентичен резултат. В становището на помощник оценителя е посочено, че проектната система има за цел да оптимизира и автоматизира дейността на предприятието като ще се създаде клиентски достъп за проследяване данните, свързани с бизнеса и обектите и планирането на събитията, обработката и анализа на разрешителни документи, таблици и следене на срокове за осъществяване на мониторинг. Тази система включва три модула, като в този за комуникация и планиране ще се описват резултатите от срещите, което ще даде информация на други въввлечени в проекта и ще намали времето за комуникация между тях. Предвижда се и възможност за обработка, създаване и архивиране на различните видове документи в модула. Т.е. предложените подходи за управление на процесите, описани във формуляра като „алтернативни решения“ нито решават същата или подобна задача спрямо разработваната по проекта иновация, нито биха могли да се конкурират и съпоставят, нито да се класифицират в обща технологична област. Посочените алтернативни решения не са конкретни, поради което и не би могло да се направи обективен сравнителен анализ по показатели и функционалности на разработваната модулна система. Жалбоподателят не е дал нужната информация за алтернативните решения на системата, поради което оценителите обективно не са могли при тази информация да определят степента на новост. Същият е следвало да се запознае с условията за кандидатстване и да направи сравнение с алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област, поради което е направено заключение за липса на достатъчна информация, от която да се извърши обективна преценка за степента на новост. Неоснователно с жалбата се твърди, че представените алтернативи са единствените публично достъпни методи за управление на клиентска информация и активи в обхвата на пазарната ниша, в която дружеството оперира, макар и същите да не обхващат комплексно функционалния обхват на разработваната система. Самият жалбоподател не отрича възможността на международния пазар да съществуват сходни по идея или по обхват системи /обективизирано в писмени бележки/, като същевременно твърди за уникалност на функционалността и липсата на аналог в пазарната ниша. Според жалбоподател невъзможността да се представят конкурентни, пазарно достъпни софтуери, които изпълняват идентични или подобни функции не следва да се тълкува като непълнота на проектното предложение. В процесния случай представените по-ниско технологични алтернативни решения водят както до непълнота на проектното предложение, така и до невъзможност въз основа на така дадената информация да се извърши оценяване по критерия „Новост на разработваната иновация“. Не е спорно, че дадените алтернативни решения не решават нито същата, нито подобна задача в пълен обем, като е невъзможно да се извърши преценка по какъв начин иновацията по проекта ще се конкурира на съответния пазар и в съответната област. Съгласно т.22 „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“ от Условията за кандидатстване кандидатите задължително следва да представят информация за поне три алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област, като непредставянето на посочената задължителна информация, ще доведе до получаване на „0“ точки по критерий „Новост на разработваната иновация“, то се отхвърля. Липсата на релевантна информация за минимално изискуеми брой алтернативи води до невъзможност от извършване обективна преценка за степента на новост на проектната иновация.

Проектното предложение на жалбоподателя е разгледано в изпълнение на Указанията за кандидатстване по процедурата, одобрени със Заповед №РД-02-16-3/15.01.2024г на РУО от оценителна комисия, надлежно определена със Заповеди №РД-02-16-490/29.05.2024г, №РД-02-16-667/23.08.2024г и №РД-02-16-706/16.09.2024г и е допуснато на етап „Техническа и финансова оценка“, т.е. оценка по същество на проектните предложения. По делото са представени писмени доказателства – контролни листи и писмено

становище на експерта /помощник оценител/, от които е видно, че проектното предложение е било оценявано от двама надлежно назначени за това оценители, подпомогнати от помощник оценител. Резултатът по всеки отделен критерий, заложен в раздел II "Критерии за техническа и финансова оценка" от „Критерии и методология за оценка на проектните предложения“ към Условието за кандидатстване по процедурата, е обективизиран в оценителни листове и становище на външния оценител. Следва да се има в предвид, че процедурата за подбор на проекти по реда на Глава трета, раздел II на ЗУСЕФСУ представлява специално съдебно производство по см.чл.22, ал.1 от АПК и за издаването на индивидуалния административен акт, предмет на настоящото съдебно производство е предвидено специално административно производство с оглед естеството му - издава се след провеждане на състезателна процедура, в която могат да вземат участие заинтересовани лица и отговарящи на предварително определени условия на допустимост кандидати, в рамките на която се определя кои лица отговарят на условията за получаване на безвъзмездна финансова помощ от европейските фондове при споделено управление. Условието за кандидатстване, в т.ч. т.22 „Критерии и методика за оценка на проектните предложения“ са утвърдени съгласно чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ със заповед №РД-02-16-3 от 05.01.2024г на РУО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027 и същите са били публично достъпни на интернет страницата на програмата и в ИСУН 2020. Същите имат характер на задължителни правила по конкретната процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на подадените проектни предложения, влезли са в законна сила преди постановяване на оспорения по делото индивидуален административен акт, ако жалбоподателят е считал, че същите са незаконосъобразни, неясни и издадени в противоречие с чл.26, ал.1 от ЗУСЕФСУ е следвало да оспори същите в преклузивния срок с акта, с който същите са били утвърдени. По делото не се твърди това да е сторено, следователно същите са станали задължителни както за кандидатите, така и за оценителите и за РУО. От представените с преписката писмени доказателства безспорно се доказва, че са спазени правилата за формиране и организиране на работата на оценителната комисия, в т.ч. и за документиране и отчет на дейността ѝ. По отношение критерий „Новост на разработваната иновация“ оценката е извършена въз основа на становище на помощник-оценител, експерт в областта на разработваната иновация. Видно от приложените оценителни листове двамата оценители са извършили оценка на процесното проектно предложение по утвърдените критерии за техническа и финансова оценка. Всеки от оценителите е формирал оценката си въз основа на установените в критериите правила и изготвеното експертно становище на външен оценител, като е мотивирал надлежно и подробно дадената оценка. Жалбоподателят е следвало при изготвяне и попълване формуляра за кандидатстване да се запознае задълбочено условията за кандидатстване и с критериите и методологията за оценка на проектни предложения по процедурата чрез подбор на проектни предложения и да изготви проектно предложение съобразно изискванията по процедурата, в това число да попълни поле „Допълнителна информация, необходима за оценка на проектното предложение“ по указания начин и да посочи поне три алтернативни решения, решаващи същата или подобна задача, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област. Жалбоподателят също така е имал възможност да иска разяснения по документите съгласно чл.26, ал.8 от ЗУСЕФСУ в законовия срок и при положение, че е считал, че няма публично достъпни алтернативни решения на неговата разработка, да отправи запитване за начина на представяне на информацията във формуляра за кандидатстване и съответно за начина на оценяването му в този случай по критерий „Новост на разработваната иновация“. От събраните по делото доказателства не се установява жалбоподател да е упражнил правото, вменено му в чл.26, ал.8 от ЗУСЕФСУ, следователно при оценяването на проектното предложение по утвърдените критерии и методика за оценка на проектните предложения, оценителите стриктно са спазили утвърдените със Заповед №РД-02-16-3/15.01.2024г на РУО условия за кандидатстване и условия за изпълнение по процедура за подбор на проекти BG16RFPR001-1.001 „Разработване на иновации в предприятията“, заедно с приложенията към тях. Неоснователно е възражението, че решението на УО противоречи на т.22 от условията за кандидатстване, тъй като в проектното предложение са представени три съществуващи решения, които решават частично сходни задачи. Както се посочи по-горе, от кандидатите се изисква в поле „Допълнителна информация необходима за оценка на проектното предложение“ задължително да представят описание на иновацията и най-съществените ѝ /поне три/ показатели/признаци, които я

отличават от алтернативните решения /решаващи същата или подобна задача/, както и информация за поне три алтернативни решения /решаващи същата или подобна задача/, с които разработваната по проекта иновация ще се конкурира на съответния пазар и в съответната технологична област. Тези три алтернативни решения е необходимо да решават същата или подобна задача, а не да решават частично сходна задача, следователно при непредставяне на посочената задължителна информация законосъобразно е довело до получаване на „0“ точки по критерий „новост на разработваната иновация“ от Критерии и методика за оценка на проектното предложение на „Хидролиа“ АД.

С оглед изложеното според съда по безспорен начин се установява, че при оценката на процесното проектно предложение оценителната комисия е спазила стриктно установените правила за оценяване. Като е приел извършеното от оценителите оценяване и включването на проектното предложение в списъка по чл.21, ал.1, т.3 от ПМС №23/13.02.2023г за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г, РУО законосъобразно на осн.чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ е постановил отказ за предоставяне на финансова помощ по проектно предложение BG16RFPR001-1.001-0115.

Предвид гореизложеното следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, не страда от пороци относно формата, при издаването му са спазени административнопроизводствените правила, постановено е в съответствие с приложимите материални норми и с целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, чл. 144 от АПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 2 от Наредбата за заплащане на правната помощ, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да се уважи като се присъди такова в размер на 200 лева в полза на Министерство на иновациите и растежа, в качеството му на юридическо лице, в структурата на което е ответният административен орган.

Водим от горното, Административен съд-София – град, III отделение, 67 с-в

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „ХИДРОЛИА“ АД с ЕИК[ЕИК] с адрес [населено място], [улица], представлявано от Д. С. срещу Решение №РД-02-16-16/13.01.2025г, издадено от Главен директор на Главна дирекция „Европейски фондове за конкурентоспособност“ и Ръководител на УО на Програма „Конкурентоспособност и иновации в предприятията“ 2021-2027г., с което на основание чл.21, ал.1 от АПК и чл.38, т.1 от ЗУСЕФСУ /загл.изм.-ДВ бр.51 от 2022г, в сила от 01.07.2022г, посл. изм. ДВ бр.102/08.12.2023г/ и чл.21, ал.1 ,т.3 от Постановление №23/2023г на МС за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021-2027г е отказано предоставянето на БФП на кандидата „Хидролиа“ АД с ЕИК[ЕИК] с подадено проектно предложение рег.№ BG16RFPR001-1.001-0115.

ОСЪЖДА „Хидролиа“ АД с ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерството на иновациите и растежа, със седалище [населено място], 1000, [улица] разносните по водене на делото в размер на 200 (двеста) лева, представляващи възнаграждение за осъществено процесуално представителство.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: