

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9613** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – С. Х. И. М., В. И. К., С. Д. К., В. И. К., В. М. Я., П. С. И., Х. И. Х., М. И. Х., К. М. Г., М. Н. Р. и В. Н. О. Р. Т. В. – редовно призовани. Представяват се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

– редовно призован, се представлява от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. П. Ч.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Р. П. Ч. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси.

СЪДЪТ намира така представеното заключение за обективно и обосновано, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 400,00 лв., съгласно определения депозит.

АДВ. Д. – Доколкото в становището, подадено от органа е посочено, че срещу решението на СОС не са подавани жаби, но не е посочено кога точно е влезнало в сила, което е важно с оглед нашите твърдения за изтекъл срок, представям и моля да приемете извлечение от ДВ, в който е обнародвано решението на СОС. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П. – Не възразявам да се приеме. Нямам искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представеното днес извлечение от ДВ.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбите. Считаме за безспорно установено, че е изтекъл срокът за отчуждаване по чл. 208 ЗУТ за процесния имот, поради което е възникнала възможността за жалбоподателите за изменение на ПУП по чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ. Поради това и в съответствие с практиката на ВАС органът е трябвало да допусне устройствена процедура в най-началната и фаза и едва в нейните рамки да прецени какви ще са параметрите на бъдещето изменение и административно-процесуалните способности, които са необходими. Моля да ни дадете срок, в който да представя писмена защита. Моля да ни присъдите и разноските, съгласно представен списък.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Независимо от сроковете за отчуждаване и тяхното изтичане, това е устройствена зона по ОУП на СО и застрояването се съобразява единствено с функциите за тази устройствена зона. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. По отношение на претендираното адв. възнаграждение, виждам, че се претендира за всеки един от жалбоподателите, но моля в случай, че надвишава минималния размер, да бъде намалено, тъй като всички жалбоподатели имат еднакъв интерес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

