

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7728** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.52 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД, редовно уведомен, не изпраща представител. Представява се от юрисконсулт К. Н., с пълномощно по делото на лист 9.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представява се от юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото на лист 67.  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ш. Д. М., редовно уведомена, не се явява и не се представява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице С. Г. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило на 05.03.2024 г. заключение по извършената съдебно-техническа експертиза, с приложена справка-декларация.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Г. С., 79 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация са посочени разходи в размер на 812,00 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 500,00 лева, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 812,00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 312,00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 500,00 лева. Издаде се РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други

доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Представям списък с разноски. Моля да отмените като незаконосъобразен издадения административен акт. От приетата по делото съдебно-техническа експертиза се установи, че процесният електромер не е измервал преминалите количества електрическа енергия. Методиката за преизчисление е правилно приложена и разпоредбата на чл. 52, ал. 1 от ПИКЕЕ и ал. 2 от ПИКЕЕ не задължава представляваното от мен дружество да предава електромер в Български институт по метрология. Това се потвърждава и от представените доказателства в предходното заседание, където съм приложил мотивите при приемане на точно тези разпоредби, където първоначално в проекта е било предвидено да се предава в Български институт по метрология, но след становища на Български институт по метрология и на заинтересованите разпределителни дружества това задължение е отпаднало. Моля да отмените като незаконосъобразен акта и да ни присъдите разноски за което представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Относно днес представената и приета експертиза, моля да не я кредитирате като достоверна и относима. В случая считаме, че е неотнормима, тъй като както по така поставените въпроси, особено отговора на въпрос № 3, за който колегата спомена дали правилно са приложени правилата на ПИКЕЕ или Методиката, считаме че това е изключително правен въпрос и няма как да се отговори с експертиза от вещо лице. Спорът е изцяло относно това дали са правилно приложени правилата, не дали така е приложена методиката, изчисленията които са направени. Правилата не са правилно приложени от електроснабдителното дружество жалбоподател, поради което считаме жалбата за неоснователна. Моля да потвърдите административния акт, като правилен и законосъобразен. Моля за присъждане на разноски. Правя възражение за прекомерност на претендираното от дружеството жалбоподател възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на пълномощника на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: