

РЕШЕНИЕ

№ 1770

гр. София, 18.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **432** по описа за **2024** година докладвано от съдия Елена Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, чрез процесуалния си представител, срещу Решение № 5586 от 02.12.2023 година, постановено по АНД № 20231110209739 /2023 година по описа на Районен съд – София, 23-ти състав.

В подадената жалба касаторът твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и претендира юрисконсултско възнаграждение по делото.

Ответникът по касационната жалба чрез процесуалния си представител в съдебно заседание, оспорва касационната жалба, като твърди, че решението на СРС е правилно и законосъобразно. Алтернативно моли делото да бъде върнато за ново разглеждане в СРС за събиране на доказателства, поради това, че не са били уважени доказателствените му искания пред въззивната инстанция.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на С. А. Ц. срещу електронен фиш на СДВР серия К № 7140713, с който за нарушение на чл. 21 ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство, на С. А. Ц. е наложено административно наказание - глоба в размер на 300 лв.

С Решение № 5586 от 02.12.2023 година, постановено по АНД № 20231110209739 /2023 година по описа на Районен съд – София, 23-ти състав, въззивният съд е отменил електронния фиш.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс, приложим по препращане от чл. 63в от ЗАНН, като съдът следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Предмет на спора пред Софийски районен съд е електронен фиш на СДВР серия К № 7140713, с който за нарушение на чл. 21 ЗДвП, установено с автоматизирано техническо средство, на С. А. Ц. е наложено административно наказание - глоба в размер на 300 лв.

Настоящият състав намира, че в оспорваното решение на СРС липсва изложена фактическа обстановка. Излагането на фактите, които съдът приема за установено е обвързано с изискването за анализ на доказателствата по делото и най-вече дали обвинението, какъвто характер има електронния фиш, като приложимост на материалния закон съответства на изложените факти. Необходимостта от анализ на фактите и приложимостта на съответния материален закон изисква същите да бъдат не само посочени в решението на въззивния съд, но и анализирани.

Отделно от това, при анализ на доказателствата по делото, въззивната инстанция е приела, че е налице съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на част от реквизитите на протокола съгласно изискванията на чл.165 ал.3 ЗДвП и чл.10 от Наредба №8121з-532/12.05.2015г. /Наредбата/, а именно- име и подпис на служител на СДВР, оправомощен за приемане на протокола за използване на техническо средство и за съхраняване на записите от паметта му в предназначената за това компютърна конфигурация и информация за структурното звено, където е съхранявана информацията от записите. Отделно от това е посочено, че протокола е отразено автоматично прехвърляне на данните от паметта на техническото средство по електронния фиш, каквато възможност не е предвидена в Наредбата. Във връзка с посочените в решението на СРС липсващи реквизити на протокола следва да се отбележи, че липсата им не е съставлява съществено процесуално нарушение. В случая протоколът е разгледан като едно от приложените по делото доказателства и дори и да се приеме извода за невалидност, по делото налице и други писмени доказателства, от които може да бъде направен извода за извършеното нарушение, поради което изложените мотиви от страна на въззивния съд в тази част не могат да бъдат споделени. Отделно от това се поставя въпросът дали посочените като липсващи реквизити в протокола действително опорочават неговата доказателствена стойност, доколкото в него ясно и недвусмислено е отразено автоматизираното техническо средство, мястото на контрол, посока на движение на контролираните МПС, общото ограничение на скоростта начало и край на работа, дали има пътен знак за ограничение, дигитална снимка, посока на задействане, номера на служебния автомобил, датата на приемане, брой часове, дата на проверка, подпис на

длъжностното лице. В. е извода на въззивния съд за липсата на изброените от него реквизити, но те не са от такова съществено значение, водещи до опорочаване валидността му. Нещо повече, в случая въпросният протокол представлява само едно от доказателствата по делото, чрез които може да бъде установено и доказано посоченото в НП нарушение.

Горното обосновава извод за неправилност на съдебното решение. Преценката на доказателствата и излагането на изводи по същество за първи път в касационната инстанция би довело до ограничаване правото на участие на страните в делото, респективно нарушава правото им да се защитят срещу фактите по спора, ако същите бъдат установени в касационното производство. При забраната за извършване на проверка за материална законосъобразност на акта за първи път в касационното производство, решението следва да бъде отменено, а делото - върнато на друг състав на първоинстанционния съд за ново разглеждане. При новото разглеждане на делото съдът следва да извърши пълна проверка за законосъобразността на наказателното постановление по отношение на всички фактически и правни установявания на органа, да анализира фактите и при установена фактическа обстановка, подведена под приложимите правни норми, да формира правните си изводи.

При действието на чл. 226, ал. 3 АПК въпросът за разноските и пред настоящата инстанция следва да се реши от първоинстанционния съд при новото разглеждане на делото.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд-София-град, X. касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 5586 от 02.12.2023 година, постановено по АНД № 20231110209739 /2023 година по описа на Районен съд – София, 23-ти състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.