

Протокол

№

гр. София, 27.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8340** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.12 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. В. С., редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по дето.

ЗА СГП участва прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Предявеният иск е подробно докладван с определение от 15.11.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпилия писмен отговор, съдържащ доводи за недоказаност и неоснователност на исковата претенция.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с исковата молба.

ДОКЛАДВА постъпило за послушване НАХД № 9561 от 2020 г. по описа на СРС.

АДВ. В.: Поддържам изцяло исковата молба, както и доказателствените искания за допуснатия свидетел, който водим. Нямам други искания.

ЮРК. П.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Няма да соча доказателства. Моля да се приеме НАХД № 9561 от 2020 г. по описа на СРС, както и

писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат всички докладвани доказателства, включително и постъпилото НАХД № 9561 от 2020 г. по описа на СРС. Нямам искания. Няма да соча доказателства. Да се изслуша свидетеля.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с исковата молба под опис.

ПРИЕМА за послужване НАХД № 9561 от 2020 г. по описа на СРС.

В зала се въведе допуснатия свидетел.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: С. А. П., на 35 години. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

Знам за какво съм призован, познавам ищеца от близо 10 години. Колеги адвокати сме в една кантора – той, аз и колегата П. Б., като сме в различни стаи. Аз и П. Б. сме в една, той е в друга стая. Знам за инцидента, когато той беше задържан в 01 РУ - СДВР. Това се случи по време на протестите, края на м. юни 2020 г. Научих за неговото задържане от един мой колега, който също го познава. Аз бях доста учуден и отидохме до 01 РУ с моя автомобил. Не бяхме допуснати вътре, въпреки че показахме адвокатски карти. Не можахме да се видим с него. Около 2 часа чакахме да разберем какво се случва, после си тръгнахме. Разбрахме, че е бил освободен късно вечерта. По спомен е бил задържан някъде от 07 ч. сутринта до 02 ч. вечерта. На следващия ден се видях с него в кантората. Той се появи късно, а обичайно идваше рано. Беше видимо притеснен, разтревожен. Питам го какво се случва, защо е задържан. Не знаеше защо са го задържали. Първоначално са му отказали разговор с адвокат, а той е поискал такъв. Телефонът му звънеше целия ден да го питат за какво е задържан. Той им казваше, че вече е освободен.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:

В районното не ни дадоха обяснение защо не ни допуснаха. Показахме си картите, но не ни допуснаха. Той в началото беше изключително притеснен какво ще мислят хората за него, тъй като е задържан по политически причини. Споделял ми е, че протестира срещу тогавашната управляваща партия „Герб“ и главния прокурор. Имаше притеснение, че ще му се повдигне обвинение. Притесняваше се дали няма да има отлив на негови клиенти, тъй като задържането стана публично известно, коментираше се. Със сигурност след този случай работата в кантората намаля, нямаше хора, колкото преди. Имаше клиенти, които отказваха да работят с него, имиджът му беше пострадал. Негативните емоции в началото бяха по-интензивни. Познавам го отдавна и той като цяло е весел и усмихнат човек. След задържането беше затворен в себе си. Имаше притеснения, казвал е: „Ако ми повдигнат обвинение, ще си загубя практиката и клиентите“. Аз го виждах угрижен в продължение на месеци. В

последствие му беше повдигнато и обвинение и беше привлечен по наказателно дело като обвиняем. Всичко това рефлектира върху физическото му състояние. Видя ми се отслабнал, умислен, угрижен. Даваше обяснения на роднини. С. мълчалив и затворен. Преди задържането му беше доста по-жизнен човек.

АДВ. В.: Нямам други въпроси.

ЮРК. П.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

Свидетелят бе освободен и напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В.: Моля да уважите предявените иски. С представените доказателства се доказва по безспорен и категоричен начин, че всички предпоставки, които изисква закона, са налице. Сумата за неимуществени вреди е определена разумно и съответно няма да доведе до обогатяване за моя доверител. Моля за срок за писмени бележки. Представям списък-декларация за оказване на правна помощ, тъй като жалбоподателят ми е колега и близък, в минимален размер по наредбата.

ЮРК. П.: Считам, че исковата молба е недоказана за размера, който се претендира като неимуществени вреди. Налице е само една предпоставка по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Считам, че в настоящото производство не се установи по безспорен и категоричен начин, че вредите, които ищецът е претърпял, са именно в следствие на тази незаконосъобразна заповед, тъй като от свидетелските показания се установи, че по отношение на ищеца е имало и повдигнато обвинение за дребно хулиганство. Считам, че от показанията на свидетеля стана ясно, че притесненията на ищеца са били най-вече дали няма да му се повдигне такова обвинение и дали след образуване на наказателно производство, няма да има отлив на неговите клиенти. Свидетелят не можа да посочи ясна и категорична причина дали това е точно заради отмяната на тази заповед или в следствие повдигнато обвинение. В тази връзка считам, че изцяло са недоказани неимуществените вреди, тъй като се преплете техният източника. От свидетелските показания научихме, че неговите притеснения са били само един ден след като е бил освободен, поради което считам, че за по-нататъшния период от претендирания не се установиха тези неимуществени вреди. Сатана ясно, че те са били обичайни такива, поради което считам, че този размер е завишен. Моля при условията на евентуалност, а считам, че и съобразно чл. 52 от ЗЗД обезщетението следва да бъде определено в по-малък размер, тъй като времетраенето на вредите е било само в един ден, а останалите притеснения са били само за това, дали няма да му бъде повдигнато обвинение. Считам, че исковата молба е недоказана поради липса на причинно-следствена връзка, че тези вреди са именно следствие на отменената заповед. Моля да бъде отхвърлен иска като неоснователен и недоказан, а при условията на евентуалност, да бъде намалено обезщетението. В полза на СДВР, при условията на чл. 37 от ЗПП, претендирам юрисконсултско възнаграждение в

минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция за основателна и доказана, но споделям възраженията за ответника за прекомерност на претендираното обезщетение. Моля съда, в случай че приеме исковата молба за основателна, да определи обезщетение по справедливост, като се избегне завишение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: