

# Протокол

№

гр. София, 02.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 02.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **7687** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез адв. М. Ч. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно и своевременно призована се представлява от юрк. Р. с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени към нея писмени доказателства, административната преписка и определение на съда от 06.10.2020г., с което съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание, конституирал е страните по делото и е разпределил доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна от 22.10.2020г. с приложени към становището доказателства.

ДОКЛАДВА и становище на ответника от 03.12.2020г., с което е взел становище по становището на заинтересованата страна.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. По отношение на становище на заинтересованата страна оспорвам същото. Оспорвам и становището на КЕВР, като искам ясно да посоча, че

този снимков материал не отговаря на действителността. Той отразява единствено обслужващите сгради. Тези въпросни структури на снимката, това са обслужващите сгради. Зарядната станция е преносима, мобилна, преместваема и е с големината на този монитор, който е пред Вас. Във връзка с доказване на моите фактически съображения и твърдения имам следните доказателствени искания: Моля да допуснете комплексна СТЕ от вещо лице строителен инженер и от вещо лице електроинженер. Въпросите към експертизата ще формулирам с нарочна молба в определен от съда срок. На този етап нямам други доказателствени искания. Моля да се прием АП и писмените доказателства приложени към жалбата.

Юрк. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката представена от КЕВР. Поддържам становището си, което сме изложили по отношение искането за допускането на комплексна експертиза. Считаю, че същата не следва да се допуска. Според нас няма спор по фактите. Поддържам и становището на заинтересованата страна. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

Юрк. Р.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам нашето становище. По отношение на искането за назначаване на експертиза, половината неща са безспорни и не виждам смисъл какво ще бъде установено от вещото лице. Относно факта дали тези обекти са присъединени, ние не оспорваме, че те са присъединени, но в тях електрическа енергия не се консумира. Те са присъединени за да се създадат условия по реда на чл. 24, ал. 1 от ЗЕВИ за да могат след това да се присъединят електрически централи.

Адв. Ч.: За мен експертизата е относима и необходима с оглед различните твърдения, които аз излагам, както в административната преписка пред КЕВР, така и на ответната страна и заинтересованата. На всякъде те твърдя, че в имота има само зарядна станция, а това не е така. Нашето твърдение е, че в имотите има както зарядна станция, така и обслужваща сграда. И двете неща са присъединени като един обект с една измервателна плочка към мрежата. Експертизата е необходима за изясняване на делото от фактическа страна предвид различния спор по фактите, тъй като няма действаща легална дефиниция що е сграда по българското право.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

По отношение на направеното доказателствено искане в днешното съдебно заседание за допускане на комплекса експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7мо дневен срок от днес да формулира въпроси към експертите, след което съдът ще се произнесе по относимостта и допустимостта на искането, като преписи от молбата с формулираните въпроси ще бъдат изпратени на страните по делото за становище в същия 7 дневен срок.

ДЕЛОТО да се докладва в закрито заседание за произнасяне по искане за допускане на комплексна експертиза след депозирана на молбата от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Да се изпратят преписи на ответника и заинтересованата страна за становище по искането за допускане на експертиза, след постъпване на молба с формулираните въпроси.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.04.2021г. от 13.30ч., за която дата и час явилите се страни уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: