

# РЕШЕНИЕ

№ 4932

гр. София, 18.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 01.07.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров**

**Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3588** по описа за **2022** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 23/16.03.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, постановено по НАХД № 12249/2020г. е отменено Наказателно постановление № 48/31.07.2020г., издадено от директора на РИОСВ-С., с което на [фирма] на основание чл.135, ал.1, т.1 от Закона за управление на отпадъците /ЗУО/ е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.44, ал.1 ЗУО вр. чл.10, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредба № 1/04.06.2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/ като с Решение №4905/22.07.2021г. по адм.д. 4603/2021г. АССГ IX к.с-в отменя Решение №23/16.03.21г. на СРС по нахд №12249/2020г. и потвърждава НП №48/31.07.20г..

По постъпило искане за възобновяване на административнонаказателно производство е образувано дело №647/2022г., като с Решение №2170/31.03.2022г. на осн.чл.73, ал.1, т.4 от ЗАНН АССГ VI тричленен състав отменя Решение №4905/22.07.2021г., постановено по КНАХД №4603/2021г. и връща делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Касаторът навежда доводи за неправилно приложение на закона и допуснати процесуални нарушения се моли за отмяната му и потвърждаване на процесното наказателно постановление /НП/. Твърди се, че единственият мотив за отмяна на НП е липсата на посочена дата на извършване на нарушението, което не отговаря на фактите. Счита, че тъй като нарушението е осъществено чрез бездействие, датата на извършване на нарушението е датата на неговото установяване. В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, се представлява от юр. Б., като поддържа касационната жалба, иска отмяна на решението на СРС по съображения в КЖ.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призован, се представлява в съдебно заседание от адв. И., който оспорва КЖ и моли да остави в сила решението на СРС като правилно, като в условията на алтернативност моли НП да се измени като се намали размера на наложеното наказание в законовия минимум. Претендира присъждане на разноси с приложен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XI-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 06.01.2020г. във връзка с осъществяване на текущ контрол на основание чл.113, ал.1 и ал.2 ЗУО длъжностни лица в РИОСВ-С. извършили проверка на площадка за дейности с отпадъци, стопанисвана от санкционираното дружество, находяща се на адрес в [населено място], Район „К.“, ПИ с идентификатор 68134.8275.86.1.

В хода на проверката контролните органи установили, че дружеството издадено от директора на РИОСВ-С. Решение № 12-РД-1400-03/18.10.2019г. за извършване на дейности по съхранение и третиране на общо 19 отпадъка на процесната площадка, а площадката е вписана под № 1 в притежавана регистрация за дейности с отпадъци, както и че съгласно решението се разрешава извършване на дейности по предварително третиране и оползотворяване на общо 16 отпадъка от общо разрешените 19.

В хода на проверката контролните органи изискали от представители на дружеството отчетна книга по Приложение № 4 към Наредба № 1/04.06.2014г. с водена отчетност за извършваните от дружеството дейности с отпадъци, но такава не била представена. Предвид това на дружеството било дадено предписание да представи такава в РИОСВ в срок до 13.01.2020г. За резултатите от проверката бил съставен Констативен протокол № КСФОС-СА-01/16.01.2020г.

На 13.01.2020г. била извършена проверка по изпълнение на даденото предписание, при която било установено, че дружеството не притежава отчетна книга по Приложение № 4 и не води отчетност, съгласно разпоредбите на чл.10 от наредбата по чл.48, ал.1 ЗУО, във връзка със задължението по чл.44, ал.11 с.з. За така направените констатации бил съставен Констативен протокол № ККФОС-СА-04/13.01.2020г.

Въз основа на отразените в двата констативни протокола констатации, на 03.02.2020г. срещу дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ за нарушение по чл.44, ал.1 ЗУО вр. чл.10, ал.2, 3 и 4 от Наредба № 1/04.06.2014г. и въз основа на него издадено процесното НП. Същото съдът приел за незаконосъобразно издадено предвид това, че разпоредбата на чл.44, ал.1 ЗУО въвежда изискване за водене на отчетни книги, които съгласно чл.10 от наредбата следва да се водят от започване на дейността по съхранение и третиране, предварително третиране и оползотворяване, която според издаденото Решение № 12-РД-1400-03/18.10.2019г. на директора на РИОСВ-С. е 18.10.2019г., докато в случая АНО е приел и посочил като дата на извършване на нарушението 13.01.2020г. Погрешно посочената дата на извършване на нарушението съдът приел за пълна липса на дата на извършване на нарушението, което квалифицирал като съществено процесуално нарушение, неподлежащо на саниране по реда на чл.53, ал.2 ЗАНН. Решението е неправилно.

Разпоредбата на чл.44, ал.1 ЗУО, както е посочил и решаващия съд, предвижда, че лицата, чиято дейност е свързана с образуване, събиране, транспортиране и/или третиране на производствени и/или опасни отпадъци, както и лицата, притежаващи разрешение, комплексно разрешително или регистрационен документ по чл.35 и извършващи дейности по събиране и транспортиране и/или третиране на битови и/или строителни отпадъци, са длъжни да водят отчетни книги, заверени от компетентния орган за издаване на разрешението или регистрационния документ, а лицата, притежаващи комплексно разрешително - от директора на РИОСВ, на чиято територия се извършва дейността. Търговците и брокерите на отпадъци са длъжни да водят отчетни книги, заверени от директора на РИОСВ, на чиято територия е седалището им, а за чуждестранните лица - от директора на РИОСВ - С..

Безспорно е установено по делото, че санкционираното дружество е именно такова лице с оглед издаденото му от директора на РИОСВ-С. Решение № 12-РД-1400-03/18.10.2019г. за извършване на дейности по съхранение и третиране на отпадъци. Следователно за него е в сила посоченото задължение. Редът за водене на отчетността за дейността по отпадъците е подробно регламентиран в Наредба № 1/04.06.2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри, обн. ДВ, бр.51/20.06.2014г. Съгласно чл.9, ал.1 от нея, лицата по чл.7 /задължените да водят отчетност лица/ са длъжни да поискат заверяване на отчетната книга до 1 месец от заверяване на работни листове и/или издаване на разрешение по чл.35 ЗУО при завеждането на нова отчетната книга в случай на добавяне на нова дейност или нови кодове отпадъци в разрешението/регистрационния документ/комплексното разрешително или в заявленията за търговци и/или брокери, както и в случай, че водените са на приключване или са повредени. В чл.10 от наредбата са конкретизирани данните, които следва да бъдат вписвани в отчетните книги, като съгласно алинея първа отчетните книги по чл.7, т.1 се попълват минимум веднъж месечно за всеки календарен месец до 5 дни след изтичането му, а съобразно алинея втора отчетните книги по чл.7, т.2-9 се попълват като всяка дейност с отпадъци се отразява по дати. В случай, че през календарния месец или период от месеца не са извършвани дейности с отпадъци, респ. с конкретен отпадък, това също се отразява в отчетната книга, като еднократно се записва на един ред „не е извършвана дейност с отпадъци за месец/период от месец“ и се посочва месецът или периодът от месеца,

през който не е извършвана дейност с отпадъци /ал.3/. Съгласно четвъртата алинея в случай, че през календарен месец или период от месеца не са образувани отпадъци, това също се отразява в отчетната книга, като еднократно се записва на един ред „не са образувани отпадъци за месец/период от месец“ и се посочва месецът или периодът от месеца през който не са образувани отпадъците. Съобразно алинея пета записи се правят в съответната отчетна книга в срок до 5 дни след изтичането на съответния месец.

В конкретния случай административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана за нарушение на чл.44, ал.1 ЗУО, тъй като не е заверило отчетна книга и не води отчетност на отпадъците, съгласно изискванията на Наредба № 1/04.06.2014г. За това нарушение чл.135, ал.1, т.1 ЗУО предвижда налагането на имуществена санкция в размер от 2000 до 6000 лева. Тъй като разпоредбата на чл.44, ал.1 ЗУТ предписва задължение за активно поведение – извършване на конкретно действие, нарушението се изразява в бездействие по законово регламентираното задължение за действие. С оглед нормата на чл.9, ал.1 от наредбата задължението по чл.44, ал.1 ЗУО е следвало да се извърши от дружеството в едномесечен срок от издаването на Решение № 12-РД-1400-03/18.10.2019г. или до 18.11.2019г. вкл. След като дружеството не е изпълнило задължението по чл.44, ал.1 ЗУО в посочения срок, то е извършило административното нарушение като с оглед вида на изпълнителното деяние – бездействие, нарушението ще е довършено към момента на преустановяване на противоправното поведение - изпълнение на задължението, съответно датата на извършване на нарушението ще съответства на датата на установяването му от контролните органи или 13.01.2020г., както е в случая. Това е така, тъй като дружеството е представило заверена отчетна книга от дата 30.01.2020г. Първата проверка е извършена на 06.01.20г. и още към този момент на контролните органи не е представена отчетна книга, същата не е представена и при втората проверка, извършена на 13.01.2020г., към който момент длъжностните лица установяват, че не е изпълнено задължителното предписание. В този смисъл към първата на проверка, [фирма] е следвало да притежава отчетна книга, в която да е фигурирало отразяване в отчетната книга до 05.01.20г. за календарен месец декември 2019г., съобразно чл.10, ал.1 от Наредбата, и към втората дата проверка -13.01.2020г. да изпълни изричните указания за заверка отчетна книга по приложение №4 съгласно изискванията на Наредба №1/2014г. по чл.48, ал.1 от ЗУО в срок до 13.01.20г.

Неоснователни са доводите на касатора, че не е посочено точно кое нарушение е извършено по чл.135, ал.1, т.1 от ЗУО вр. чл.44, ал.1 от ЗУО, тъй като не е заверило отчетна книга и не води отчетност на отпадъците както към момента на извършената първа проверка 06.01.20г. за календарен месец декември 2019г., така и не е изпълнило задължителните предписания на контролните органи за заверка на отчетна книга и липса на водена отчетност на отпадъците и към момента на втората проверка 13.01.20г. Липсата на отчетна книга и липса на водена отчетност за отпадъка за месец декември 2019г. по реда и начина в Наредба №1/204г. води до съставомерност на поведението на дружеството идентична с описаната такава в АУАН и НП, която осъществява състава на нарушението по ч.135, ал.1, т.1 от ЗУО.

Неправилна е обаче преценката на АНО за размера на имуществената санкция от 5000лв. Не е извършена преценка на смекчаващо отговорността обстоятелство формалния характер на неизпълненото нормативно задължение, което не води до настъпване на вреди за държавата, респ. частни лица, както и обстоятелството, че

дружеството няма наложена санкция по предходно НП. Вярно е, че засегнатите в процесното деяние обществени отношения са с висока степен на значимост предвид целите на закона по чл.1, ал.3 от ЗУО, но постигането на тези цели е намерило правен израз в сравнително високия размер на минимално предвидената в закона санкция от 2000лв. С оглед на изложеното, касационният съд намира, че наложения размер имуществена санкция от 5000лв. е прекомерно висок, несъответстващ на предпоставките по чл.27, ал.1-3 във вр. чл.83, ал.2 от ЗАНН и целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН. Справедлив размер на санкцията е минимално предвидения от 2000лв.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.3 ЗАНН касаторът има право на сторените в производството разноси във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, чл. 144 от АПК, чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер 80лв.

Водим от горното, на осн. чл.221, ал.2 пр.2 от АПК Административен съд София-град, XI-ти касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 23/16.03.2021г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав, постановено по НАХД № 12249/2020г. И ВМЕСТО ТОВА ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 48/31.07.2020г. на директора на РИОСВ-С., с което на [фирма] на основание чл.135, ал.1, т.1 ЗУО е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за нарушение на чл.44, ал.1 ЗУО вр. чл.10, ал.2, ал.3 и ал.4 от Наредба № 1/04.06.2014г. за реда и образците, по които се предоставя информация за дейностите по отпадъците, както и реда за водене на публични регистри, като НАМАЛЯВА размера на имуществената санкция на 2000лв. /две хиляди лева/.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на РИОСВ С. сума в размер на 80лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение за осъществено пред настоящата инстанция процесуално представителство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.