

РЕШЕНИЕ

№ 28109

гр. София, 13.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12903** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е постъпила жалба от В. Д. Д. и Ц. Д. А., чрез адв. Ч., срещу изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4051.1, извършено без издаване на заповед на началника на СГКК-С. по заявление рег. № 01-518271-21.09.2024 г. на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК) - С..

С жалбата се поддържа, че извършеното изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за страда с идентификатор 68134.707.4054.1 и за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 е незаконосъобразно и немотивирано. Излагат се доводи, че с допуснатото изменение на практика се извършва узаконяване на незаконно построени сгради, а жалбоподателите не са давали съгласие за каквито и да е строителни дейности в имотите им, както и не са прехвърляли вещни права на собственост. Считат, че е недопустимо нанасянето на незаконни строежи в кадастралната карта чрез градоустройствена процедура и заобикаляне на закона. Твърди се наличието на противопоставими права на собственост, при което административният орган неправилно е заличил наследниците на В. и В. Д. С., между които са и жалбоподателите, легитимиращи се като носители на правото на собственост върху процесните поземлени имоти с две влезли в сила решения, издадени от ОСЗГ - П.. Жалбоподателите поддържат, че издаденото уведомление съдържа данни, които обективно не отговарят на истината. От съдържанието на уведомлението не може да се установи които са фактите, обуславящи изменението на КРНИ, изразяващо се в заличаване на жалбоподателите, в качеството им на наследници, след като същите продължават

да бъдат носители на правото на собственост върху поземления имот въз основа на решенията на Общинската служба по земеделие и гори. Твърдят, че административният орган не е извършил всички следващи се действия за обективно и всестранно установяване на фактите и обстоятелствата, както и че издаденият акт не отговаря на действителното правно положение, от една страна, а от друга, не съдържа фактически основания за извършеното изменение. По тези съображения се прави искане за отмяна на акта като незаконосъобразен и немотивиран, както и за присъждане на сторените по делото разноски.

В съдебното заседание жалбоподателите, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ч., който поддържа жалбата и прави искане за уважаването ѝ по изложените в нея основания. С писмения отговор по жалбата, инкорпориран в съпроводителното писмо за изпращане на административната преписка в АССГ, ответникът взема становище за неоснователност на жалбата. Излага доводи, че с извършеното в случая изменение на ККР без издаване на заповед е довършена процедурата по чл. 52 ЗКИР, като изменението е извършено след постъпване на данните от вписан акт по реда на чл. 86, ал. 1 ЗКИР – нотариален акт за собственост на недвижим имот по давност № 192, том CLXIX, дело № 56170 от 18.09.2024г. Поддържа, че обстоятелството дали са налице противопоставими права на собственост относно засегнатите от изменението имоти не е и не може да бъде предмет на разглеждане и обсъждане в процесното административно производство, което се развива съгласно чл. 51, ал. 1 и ал. 2 ЗКИР за издаване на скица-проект за установяване на собственост и последващо изменение след представяне на вписан акт за тази собственост. В този случай СГКК не разполага с право на преценка относно изменението както на кадастралната карта, така и на кадастралния регистър на недвижимите имоти, а е длъжна да извърши такова изменение, след като е представен надлежно вписан нотариален акт.

В съдебното заседание ответникът не се представлява.

Заинтересованата страна В. Н. Л., чрез процесуалния си представител адв. С., оспорва жалбата, като подробно излага съображения за законосъобразност на оспорения административен акт.

Заинтересованите страни И. Г. Д., М. Н. Д., В. Т. З., Т. И. И., Е. И. И., Р. Н. В., Р. Й. Д., Г. Й. Д., И. Г. Н., К. Д. Г., Т.-Д. Д. М. и К. А. Я. не се представляват в производството и не вземат становище по жалбата.

С. градска прокуратура не се представлява по делото и не взема становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание и събраните по делото доказателства и служебно на основание чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е образувано по подадено до СГКК - С. заявление с рег. № 01-518271-21.09.2024г. от Х. А. Х., като пълномощник на В. Н. Л., за нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054, с което е посочено, че по вх. № 01-69859-07.02.2024г. е приет проект и с вх. № 01-283810-23.05.2024г. е издадена скица-проект с № 15-568968-04.06.2024г.

Липсва спор, а и се установява от представеното заявление с вх. № 01-69859-07.02.2024 г., че със същото е поискано нанасяне на настъпили промени в кадастралната карта и кадастралния регистър за ПИ с идентификатор 68134.707.4054 и издаване на удостоверение за приемане/неприемане на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за посочения поземлен имот.

Приложени са скица-проект за изменение на КК за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4054 и 68134.707.4649 и образуване на нов ПИ 68134.707.1000, ведно с обяснителна

записка, видно от която проектът е изготвен по възлагане от В. Н. Д., протокол за трасиране, означаване и координиране на ПИ с проектен идентификатор 68134.707.4054, комбинирана скица за пълна или частична идентичност по чл. 16, ал. 3 от ЗКИР и скици на сгради.

Представено е удостоверение с изх. № 393/2024г. от И. Н. - нотариус с район на действие СРС, с рег. № 040 в регистъра на НК, издадено на В. Н. Д., чрез пълномощника Х. А. Х., във връзка с извършване на обстоятелствена проверка и констатиране право на собственост за следния недвижим имот: а именно: поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054, и в него три сгради, както следва: сграда с идентификатор 68134.707.4054.1 от 51 кв.м /жилищна/; сграда с идентификатор 68134.707.4054.2 от 38 кв.м /жилищна/; сграда с идентификатор 68134.707.4054.3 от 16 кв.м /търговски обект/, съгласно Заповед № РД-18-138 от 24.07.2017г. на изпълнителния директор на АГКК, вид територия: земеделска, начин на трайно ползване: нива, в м. "Блатото" на район "С." - СО, с изход на имота откъм ул. "517-та" на[жк]в [населено място]. Посочено е, че удостоверението се издава на основание чл. 19 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, за да послужи за снабдяване с удостоверение за данъчна оценка и със скица на имота пред съответната служба по геодезия, картография и кадастър.

По заявление с рег. № 01-283810-23.05.2024г. е издадена скица-проект № 15-568968-04.06.2024г. за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4051.1, видно от която изменението се състои в: промяна в границите и площта на съществуващи обекти в КККР: поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4054.1, и нанасяне на нови обекти в КККР: поземлен имот с проектен идентификатор 68134.707.5335, проектна площ: 7 кв.м, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, съседни: 68134.707.4651, 68134.707.4649, 68134.707.4054, 68134.707.1359; сграда с проектен идентификатор 68134.707.4054.3, проектна площ: 16 кв.м, предназначение: жилищна сграда – еднофамилна, и сграда с проектен идентификатор 68134.707.4054.2, проектна площ: 38 кв.м, предназначение: жилищна сграда – еднофамилна.

Към процесното заявление с вх. № 01-518271-21.09.2024г. е приложен нот. акт № 1, т. II-1, рег. № 1841, дело № 148/2024г. на нотариус с район Софийския районен съд, рег. № 003 на НК, вписан в СВ като акт № 192, т. CLXIX, дело № 56170/2024г., с който заявителят В. Н. Л. е призната за собственик по давност в режим на лична собственост на следните недвижими имоти, находящи се в [населено място], район „С.“, [жк], м. „Блатото“, а именно: 1. поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054, който след изменение на действащите кадастрална карта и кадастрални регистри съгласно скица-проект № 15-568968 от 04.06.2024г. на СГКК – [населено място] остава със същия идентификатор 68134.707.4054, но с променени граници, вследствие на което площта на целия имот, която преди промяната е била 593 кв.м, след промяната става 622 кв.м, като разликата от 29 кв.м се отнема от съседния поземлен имот с идентификатор 68134.707.4649; 2. поземлен имот с проектен идентификатор 68134.707.5335, с проектна площ от 7 кв.м съгласно скица-проект, който имот е образуван вследствие горепосоченото изменение на действащите кадастрална карта и кадастрални регистри, като от поземлен имот с идентификатор 68134.707.4649 се отнемат още 7 кв.м от общо отнетите 36 кв.м, заедно със следните три сгради, разположени в поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054 и построени без надлежни строителни книжа: 3. съществуваща еднофамилна едноетажна жилищна сграда с идентификатор 68134.707.4054.1; 4. еднофамилна едноетажна жилищна сграда с проектен идентификатор 68134.707.4054.2, и 5. еднофамилна едноетажна жилищна сграда с проектен идентификатор 68134.707.4054.3.

Представено е по преписката уведомление с изх. № 24-30491-10.10.2024г., с което заинтересованите лица са уведомени, че във връзка с чл. 56, ал. 10 и чл. 69, ал. 2 от Наредба №

РД-02-20-5/15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри и след представен акт по реда на чл. 86, ал. 1 ЗКИР по заявление рег. № 01-518271-21.09.2024г. и приет проект за изменение с удостоверение № 25-137090-21.05.2024г. е извършено изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти за сграда с идентификатор 68134.707.4054.1 и за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 от одобрените със Заповед № РД-18-138/24.07.2017г. на изпълнителния директор на АГКК кадастрална карта и кадастрални регистри на [населено място], район „С.“, Столична община. Посочено е, че са нанесени поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054 с площ от 622 кв.м, поземлен имот с идентификатор 68134.707.5335 с площ от 7 кв.м, сграда с идентификатор 68134.707.4054.1 с площ от 51 кв.м (еднофамилна едноетажна сграда), сграда с идентификатор 68134.707.4054.2 с площ от 38 кв.м (еднофамилна едноетажна сграда) и сграда с идентификатор 68134.707.4054.3 с площ от 16 кв.м (еднофамилна едноетажна сграда).

В съдебното производство са представени като писмени доказателства и Решение № 126 от 19.01.2005г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на С. на наследниците на В. и В. Д. С., Решение № 126 от 01.03.2007г. за възстановяване правото на собственост на земи в съществуващи или възстановими стари реални граници в землището на С. на наследниците на В. и В. Д. С., и двете издадени от ОСЗГ – П., скица на поземлен имот № 15-395630-13.04.2021г. за ПИ с идентификатор 68134.707.4054, издадена от СГКК – [населено място], и скица на поземлен имот № 15-395612-13.04.2021г. за ПИ с идентификатор 68134.707.1359, издадена от СГКК – [населено място] /л.14 – 17 от делото/.

Други относими доказателства не са ангажирани от страните по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи:

Процесното изменение на КККР на [населено място], район „С.“, Столична община, одобрена със Заповед № РД-18-138/24.07.2017г. на изпълнителния директор на АГКК, е осъществено по реда на чл. 52, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5 ЗКИР, а според чл. 53а ЗКИР процедираното изменение се осъществява без издаване на заповед. В този случай на обжалване подлежи изразеното с действие волеизявление на органа, с което непосредствено се създават права и задължения на правните субекти, т.е. самото действие представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК (така решение № 12144/10.11.2016 г. по адм. д. № 3403/2016 г., решение № 7834/28.06.2016 г. по адм. д. № 1450/2016 г., решение № 6434/31.05.2016 г. по адм. д. № 11440/2015 г., всички по описа на ВАС).

Жалбата е процесуално допустима за разглеждане като подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от заинтересовани лица, чиито права са засегнати от изменението на КККР. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното изменение на КККР е извършено от компетентен административен орган, тъй като началникът на СГКК – С. е компетентен да извършва изменения в КККР по реда на чл. 52, ал. 1, т. 5 и ал. 2 ЗКИР. За същото не е необходимо издаването на заповед по аргумент от чл. 53а ЗКИР, а мотивите се съдържат в уведомлението за това.

Съдът намира, че не са налице допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при спазване на правилото на чл. 35 АПК. Процедурата по чл. 52 ЗКИР е специална спрямо тази по чл. 54 ЗКИР, поради което и настоящият състав приема, че при извършването на изменение в кадастралната карта и регистър в хипотезата

на чл. 52, ал. 1, т. 5 ЗКИР не се дължи преценка за наличието на спор за материално право.

В случая се изменят КК и КР, като предвид данните по делото съдът приема, че са налице предпоставките по чл. 52, ал. 1, т. 5 ЗКИР. Първоначално административният орган е сезиран с искане за издаване на скица-проект за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4054.1 и по същото е издадена скица-проект № 15-568968-04.06.2024г. за изменение на КККР за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4054.1. Видно от издадената скица-проект изменението се състои в: промяна в границите и площта на съществуващи обекти в КККР: поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4054.1, и нанасяне на нови обекти в КККР: поземлен имот с проектен идентификатор 68134.707.5335, сграда с проектен идентификатор 68134.707.4054.3 и сграда с проектен идентификатор 68134.707.4054.2. След снабдяване с констативен нотариален акт за придобито по давност право на собственост върху ПИ с идентификатор 68134.707.4054 и сградите в него и ПИ с проектен идентификатор 68134.707.5335 от заявителя В. Н. Л. е направено искане за нанасянето им в кадастралната карта въз основа на приет проект и представената скица-проект. Поради това съдът приема, че първото заявление правилно е разгледано от органа на основание чл. 52, ал. 1, т. 5 ЗКИР, след което при вписване на съставения нотариален акт е извършено изменение по реда на ал. 2 от същата разпоредба. Към момента на одобряване на кадастралната карта и кадастралните регистри заявителят не е разполагал с титул за собственост, такъв е изготвен през 2024 г. въз основа на удостоверение на нотариус И. Н. за издаване на скица-проект за снабдяване с нотариален акт по обстоятелствена проверка по реда на чл. 52, ал. 1, т. 5 ЗКИР. След вписването му по надлежния ред в Службата по вписвания е направено искането до органа за нанасяне на имотите в кадастралната карта и отразяване в кадастралния регистър на данните за него.

Разпоредбата на чл. 53а, ал. 1 ЗКИР предвижда, че измененията в КККР се извършват без издаване на заповед в случаите по чл. 52 ЗКИР. Не се установява допуснато нарушение на разпоредбата на чл. 35 АПК относно задължението на административния орган да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая. Вписаният по реда на чл. 86, ал. 1 ЗКИР нотариален акт е акт, от който заявителят черпи правата си. Не е допуснато нарушение от категорията на съществени при постановяване на акта относно уведомяването на заинтересованите лица за подаденото до органа заявление. В конкретната хипотеза същинско административно производство не се развива, а за оспореното изменение жалбоподателите, в качеството им на заинтересовани лица, са надлежно уведомени с уведомление с изх. № 24-36488 от 07.09.2023 г., след което са упражнили своевременно правото си на защита.

Редът за отстраняване на непълноти и грешки по чл. 54 ЗКИР е неприложим по направено искане за издаване на скица-проект във връзка с процедура за снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост. По делото е установено, че след извършеното изменение се променят границите и площта на поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4054.1, включително площта на поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054 се увеличава с 29 кв. м и в него се отразяват и останалите сгради с проектни идентификатори 68134.707.4054.2 и 68134.707.4054.3. Следователно в кадастралната карта се нанасят поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054, с площ от 622 кв.м, поземлен имот с идентификатор 68134.707.5335, с площ от 7 кв.м, и сгради с идентификатори 68134.707.4054.1, 68134.707.4054.2 и 68134.707.4054.3, с отразени в кадастралния регистър на недвижимите имоти данни за собственост върху поземлените имоти и сградите за собственици и актовете, от които те черпят правата си, както следва: В. Н. Л. за собственик с нотариален акт,

вписан в Службата по вписванията – [населено място] на 18.09.2024г. като акт № 192, том CLXIX, рег. № 73061, дело 56170.

Разпоредбата на чл. 54 ЗКИР касае само хипотезите на несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние съгласно § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР. Според приложимия ред по чл. 52, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 и чл. 53а, ал. 1 ЗКИР, началникът на Службата по геодезия, картография и кадастър издава скица-проект въз основа на проект за изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри в случаите на снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост или друго вещно право върху недвижим имот. Изменението в кадастралната карта и кадастралните регистри по ал. 2 от нормата се извършва след постъпване на данните от вписан акт по реда на чл. 86, ал. 1 ЗКИР. В разглеждания случай такъв нотариален акт е представен от заявителя и органът не може да извършва проверка на отразените в него обстоятелства, длъжен е да го отрази. Касае се за две отделни процедури по ЗКИР, които започват, протичат по различен ред и приключват с различни актове. Предвид изложеното действието на органа по нанасяне на поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054 и разположените в него сгради с идентификатори 68134.707.4054.1, 68134.707.4054.2 и 68134.707.4054.3 и съответно в КР е нанесена като техен собственик В. Н. Л. въз основа на горепосочения нотариален акт, удостоверяващ придобиването им по давност, е правилно. По тези съображения съдът намира, че жалбата в тази част е неоснователна и направеното оспорване подлежи на отхвърляне.

Извършеното изменение на КРНИ се оспорва от жалбоподателите по съображения, че административният орган е извършил вписване на изменение въз основа на документ за собственост – нот. акт за собственост върху недвижими имоти по давност № 1, т. II-1, рег. № 1841, дело № 148 от 18.09.2024г. на нотариус Ж. Б., извършен по реда на чл. 587, ал. 2 и 3 ГПК и вписан в СВ – С. като акт № 192, т. CLXIX, дело № 56170/2024г., и скица – проект № 15-1008620-07.10.2024г., като неправилно е заличил наследниците на В. и В. Д. С., между които са жалбоподателите, легитимиращи се като носители на правото на собственост върху процесните поземлени имоти по силата на две влезли в сила решения, издадени от ОСЗГ – П.. Така направеното възражение съдът намира за основателно, като в тази връзка следва да се посочи, че когато за имота са налице вписани други собственици, притежаващи конкуриращ се титул за собственост, който не е отменен по надлежния ред, то това не означава, че същите следва да бъдат заличени. Този извод се налага от разпоредбата на чл. 53, ал. 2 ЗКИР, съгласно която при наличие на документи, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост, съответно на друго вещно право, за един и същ имот в кадастралния регистър на недвижимите имоти се записват данните за всички лица и документи.

В разглеждания случай административният орган е длъжен да впише заявителя в кадастралния регистър поради изпълнение на основанието по чл. 52, ал. 2 ЗКИР, което е и направено.

Действително разпоредбата на чл. 52, ал. 2 ЗКИР предвижда извършване на изменение на КК и КР по ал. 1 след постъпване на данните по вписания акт по реда на чл. 86, ал. 1, но това не означава, че разпорежда заличаване на съществуващите в КР данни за собственост във всички случаи. Така в съдебната практика е изяснено, че в хипотезата на т. 5, ал. 1, чл. 52 ЗКИР основанието за извършеното изменение на КК и на КР с вписване на новия собственик е снабдяване с акт за придобито по давност право на собственост. Този акт за собственост в случая е нот. акт за собственост върху недвижими имоти по давност, с който се признава право на собственост върху недвижим имот по реда на чл. 587 ГПК и който съгласно ТР № 11 от 21.03.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 11/2012 г., ОСГК, не се ползва с материална доказателствена сила по чл. 179, ал. 1 ГПК относно констатацията на нотариуса за принадлежността на правото на

собственост, тъй като такава е присъща на официалните свидетелстващи документи за факти. Следователно в конкретната хипотеза не е отпаднало /отречено/ придобивното основание на вписаните в КР собственици, от което следва, че по реда на чл. 53, ал. 2 ЗКИР се следва записване в КР на данните за всички лица и документи. В този смисъл например решение № 4665 от 7.05.2025г. на ВАС по адм. д. № 2734/2025 г., II о., решение № 6050 от 3.06.2026 г. на ВАС по адм. д. № 3193/2026 г., II о., решение № 6326 от 9.06.2026 г. на ВАС по адм. д. № 3670/2026 г., II о. При съобразяване на дадените с цитираните съдебни актове разяснения по приложението на чл. 52, ал. 2 ЗКИР, следва да се приеме, че за органа не е налице възможността служебно да заличава вписани вече данни.

В случая по делото липсва спор, а и се установи от представените писмени доказателства, в това число скица на поземлен имот № 15-1540754-19.12.2024г. за ПИ с идентификатор 68134.707.4054, че в КРНИ са вписани данни за собственици и документи за собственост единствено за заявителя В. Н. Л. въз основа на нотариален акт № 192, т. CLXIX, рег. 73061, дело № 56170 от 18.09.2024г., вписан в Службата по вписванията – [населено място]. Както се посочи, нито началникът на СГКК - С., нито административният съд разполагат с правомощие да извършват преценка по отношение на конкуриращи се титули за собственост и след като в случая за поземления имот с идентификатор 68134.707.4054 са налице такива, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост, то органът е задължен да впише в КР данните за всички лица и документи по силата на чл. 53, ал. 2 ЗКИР.

За пълнота следва да се посочи, че това не се отнася за сградите в него, тъй като липсват данни жалбоподателите, респ., техните наследодатели, да са вписани в КР като собственици на същите към момента на извършване на процесното изменение, а от друга страна, в случай че се оспорва собствеността на заявителя и по отношение на тези обекти на кадастъра, то жалбоподателите могат да реализират правата си пред гражданския съд и едва тогава при уважаване на претенцията им да поискат изменение на КККР по реда на чл. 53а, ал. 1, т. 1 ЗКИР. Следва да се отбележи, че в мотивите на Тълкувателно решение № 8 от 23.02.2016 г. по тълк. дело № 8/2014 г. на ОСГК на ВКС на РБ е прието следното: "одобрените по реда на ЗКИР кадастрални карти и кадастрални регистри имат декларативно действие. От тях не произтичат промени във вещноправния статут на имотите. За отразените данни за имотите в кадастралната карта законодателят е създал в чл. 2, ал. 5 от ЗКИР оборима презумпция за вярност, но неправилното отразяване на правото на собственост не води до пораждање, изменение или погасяване на правото. Що се отнася до данните за носителите на вещни права, записани в кадастралния регистър, тази презумпция съществува доколкото следва да бъде зачетен легитимиращият ефект на акта за собственост. Отсъствието или наличието на запис или записи в кадастралния регистър не може да има доказателствено значение или легитимиращ ефект, по-големи от тези на актовете за собственост. "

По изложените съображения съдът приема, че оспореното изменение на КР, извършено без издаване на заповед на началника на СГКК-С. по реда на чл. 52, ал. 1, т. 5 и ал. 2 ЗКИР за имот с идентификатор 68134.707.4054 чрез действия по вписване само на заявителя В. Л. като собственик и акта, от който последната черпи правата си, и невписването на съществуващите данни за собственици по отношение на В. и В. Д. С. и съответния документ за собственост е незаконосъобразно и следва да бъде отменено и преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне в тази част, като се впишат данните за всички лица и документи. В останалата ѝ част подадената жалба срещу действия на началника на СГКК-С. за изменение на КККР по заявление рег. № 01-518271-21.09.2024 г. за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4054.1,

извършено без издаване на заповед, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По разноските в производството.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК жалбоподателите имат право на разноски, поради което и съответно на уважената част от жалбата следва да им бъдат присъдени такива за държавна такса и заплатено адвокатско възнаграждение в размер на по 386,03 (триста осемдесет и шест евро и три евроцента) евро. Наведеното от ответника възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК на заплатеното адвокатско възнаграждение се явява неоснователно, като в тази връзка съдът отчете фактическата и правна сложност на делото, обема на извършените действия по осъществяване на процесуално представителство и защита, както и че заплатеното адвокатско възнаграждение е в близък до минималния размер съобразно разпоредбата на чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа (Загл. изм. – ДВ, бр. 14 от 2025г.). В полза на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и на заинтересованата страна, за която актът е благоприятен, не следва да се присъждат разноски, тъй като такива не се претендират.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София-град, 72 с-в,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. Д. Д. и Ц. Д. А. извършеното без издаване на заповед от началника на СГКК - С. изменение на КРНИ за поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054, състоящо се в невписване на съществуващите данни за собственици по отношение на В. и В. Д. С. и съответния документ за собственост за поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054, като

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне в тази част по заявление рег. № 01-518271-21.09.2024 г. на Служба по геодезия, картография и кадастър за изменение без издаване на заповед на КР за поземлен имот с идентификатор 68134.707.4054 чрез вписване на данните за всички лица и документи, при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Д. Д. и Ц. Д. А. срещу изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри за поземлени имоти с идентификатори 68134.707.4649 и 68134.707.4054 и сграда с идентификатор 68134.707.4054.1, извършено без издаване на заповед на началника на СГКК-С. по заявление рег. № 01-518271-21.09.2024 г. на Служба по геодезия, картография и кадастър (СГКК), в останалата ѝ част.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на В. Д. Д. на основание чл. 143, ал. 1 АПК сумата в размер от 386,03 (триста осемдесет и шест евро и три евроцента) евро, представляваща разноски по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър да заплати на Ц. Д. А. на основание чл. 143, ал. 1 АПК сумата в размер от 386,03 (триста осемдесет и шест евро и три евроцента) евро, представляваща разноски по делото за държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

