

Протокол

№

гр. София, 24.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 24.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **479** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,35 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от адв. М. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ под № 3, №4, №5 и № 6 – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ констатира, че по делото е депозирано заключение по СТЕ от 23,10,2012г., което е извън срока.

Връчи преписи от заключението на страните.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Моля, да дадете почивка, за да се запознаем със заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА почивка в 11,38 часа.

СЛЕД почивката съдебното заседание продължава в 11,47 часа.

Адв. М. – Не успяхме да се свържем с вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА още 30 минути почивка в 11,48 часа.

СЛЕД почивката съдебното заседание продължава в 12,48 часа.

Явява се вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Ю. Я. П. 38г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представил съм заключение, което поддържам.

На адв. К. – по отношение на въпрос от 2-ра стр. от заключението, последния абзац за фугата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това са два магазина с лице към бул. Л. шосе и между двете странични стени на сградите има разстояние му тях. Към булеварда това разстояние е измазано и минава водосточна тръба. На 60-70 см от покрива не е измазано и се вижда, че има такова нещо.

На адв. К.:

Вещото лице – Гаранция, че сме работели по-добре няма как да дадем. Старали сме се максимално да е отразено точно измерването, доколкото е възможно, както и е възможно отклоненията да се дължат на субективно измерване.

На адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Разликата в площта е в рамките на допустимата по чл. 19 от Наредба № 3 ЗКИР – отразил съм в заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 120 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. К. – не възразявам да се увеличи депозита на вещото лице, с оглед представената справка – декларация.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА депозита на вещото лице в размер на 200лв.

УКАЗВА на жалбоподателя да внесе още 80лв. в 7 дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

Адв. К. – Представям и моля да приемете списък на разноските.

Адв. М. - Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения списък на разноските.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля, да уважите жалбата. От самото начало съм претендирал за разлика от 3,14 кв.м и вероятно има фактическа грешка в протокола. Считам, че от приетата днес СТЕ е ясно, че при предното измерване има допусната явна фактическа грешка в измерването. От обяснената на вещото лице е видно, че има фуга и тя е придадена към съседен имот, вместо към имота на доверителя ми и въз основа на това моля да уважите претенциите за коригиране на кадастралната карта съобразно приетата СТЕ в днешното съдебно заседание. Претендирам разноси.

Адв. М. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. От представените доказателства по делото е видно, че са спазени изискванията на чл. 14, ал. 1 от Наредба №3/2005г. – И двете експертизи, и от днешното съдебно заседание, както и в предходното съдебно заседание се установи, че разликата е в рамките на допустимото по чл. 19 от наредба № 3/2005г. и тя се дължи на различно изчисление, а и от преките измервания с оглед измервателните уреди при изработката на кадастралната карта и регистър. И заключението на вещото лице Д. и това от днес - категорични са, че разликата е в рамките на допустимата, поради което процесната заповед в обжалваната ѝ част е законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,58 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: