

Протокол

№

гр. София, 10.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 10.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7893** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 12:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Б. чрез АДВ. И. Й. М. – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА ГР. С. – редовно призован, се представлява от юрк.К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представена заповед от страна на ГДИН.

Адв. М. – Не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представената заповед от ГДИН.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

Ц. Ю. Б. – 41 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН каза:

Преместиха ме в ЗО „К.“ края на 2024 г. Аз съм на длъжност „инспектор – СДВР“. По заповед се замества с В. Б.. Имал съм достъп до електронното досие на П. П. Г., защото съм работил с лишени от свобода. Той е бил в моята група, отговарял съм за него, изготвял съм справки и

доклади. Знам, че В. Б. също е работил с него и е качвал материали в електронното му досие. Много колеги са имали достъп до електронното му досие. Няма как да си изпълняваме работата без да имаме достъп до И.. Замества се служителите, защото работим по един и същи казус. Когато идват справки от прокуратурата, когато се изготвят допълнителни доклади ние сме задължени да ги качваме в И.. Обема на работа с П. Г. беше голям. Имаше много дисциплинарни преписки, които сме работили двамата, тъй като лицето е премествано от негова в моя група и докладните са изисквали съвместна работа. След това, същите заповеди са качвани от нас в електронната система. Когато паролата е запаметена на служебния компютър, тя е достъпна. Никой не ми е искал съдействие за предоставяне на материали.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ приключи.

СВИДЕТЕЛЯТ бе освободен от залата.

Адв. М. – Представям заповед за прекратяване на дисциплинарно производство по отношение на Н. А., който също е бил обект на проверка и в обясненията си по преписката е заявил, че е влизал в системата от чисто любопитство, но не е наказан.

Юрк.К. – Да се приеме.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представената в днешното съдебно заседание заповед.

СЪДЪТ сче, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. М. – Моля да отмените заповедта по съображения, изложени в жалбата. Считам, че се установи от събраните по делото доказателства, че не е налице извършено нарушение от доверителя ми. Моля да отмените заповедта. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк.К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: