

# Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5330** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МУЛТИ ЕКСПОРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД чрез АДВ. И. С. – уведомен се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" – уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице Г. Д. Б. – редовно призован.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза на 03.12.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението и молим да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице - Г. Д. Б. на 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

АДВ. С.: Нямам въпроси, моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. П., вещото лице: Във фактурите няма индивидуализация на млечните стоки, не е конкретизирано за каква млечна стока се касае. Не съм изследвал въпроса дали всеки аванс може да се обвърже със съответната фактура. Не ми е бил поставен такъв въпрос. Пет фактури са заплатени в брой, а именно: № 297/15.08.2019г., №301/21.08.2019г., №302/23.08.2019г., №365/12.10.2019г. и №372/15.10.2019г., останалите са по банков път. Посочил съм, че за тези в брой е приложена фискална касова бележка, но тя не се чете. Фискалните бележки са по делото.

АДВ. С.: Нищо не съм представял извън наличното по делото.

Вещото лице: Тъй като не се чете затова съм записал само „в брой“. Ако се четеше щях да запиша номера на фискалния бон.

ЮРК. П.: По задача № 7 на стр. 11 е посочено до къде са транспортирани, а вижда ли се от къде са транспортирани ?

Вещото лице: Не съм имал въпрос от къде са транспортирани. Въпросът е само до къде са транспортирани.

Реплика АДВ. С.: Изрично е описано, че се намират в склад и предаването е станало в склада.

Юрк. П.: По въпрос № 9 на стр.12 налице ли е идентичност между стоките, предмет на фактури от „А. лоджистикс“ и тези към гръцките дружества и ако да, на база на какви документи се установява тази идентичност?

Вещото лице: На този въпрос съм отговорил на стр. 16 на въпрос № 5. Идентичността съм установил въз основа на фактурите. Във фактурите не е индивидуализирано, но индивидуализация има в приемо-предавателните протоколи на доставките към фактурите от „Александрова лоджистикс“ ЕООД.

Въпрос на юрк. П.: С кои документи ги съпоставихте?

Вещото лице: Съпоставките са по протоколите като вид на стоката. Другата съпоставка е с количествата. Ако има 5 кг. сирене в приемо-предавателния протокол и във фактурата за гръцкия клиент пише 5 кг. млечен продукт, за мен има идентичност.

Въпрос на юрк. П.: В заявката за транспорт има ли данни за вида на стоката?

Вещото лице: Нямам такъв въпрос.

Въпрос на юрк. П.: По задача № 1 на стр. 13, първият абзац след таблицата, дали е налице идентичност в протоколите на стоките, които фактически се превозват и с документално описаната стока?

Вещото лице: Нямам такъв въпрос.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата. Оспорвам отговора на въпрос по задача № 9 на стр. 12 за идентичност и този отговор на задача 5 на стр.16.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 500 лева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Представям списък на разноските. Моля да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен, съставен в противоречие с материалния закон по мотиви подробно изложени в жалбата, с която съда е сезиран.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила ревизионния акт. В хода на съдебното производство не са опровергани фактическите констатации и правни изводи изложени в ревизионния акт. Не е доказано нито получаването на стоки от „А. лоджистикс“, нито последващата доставка на такива. Съдебно-счетоводната експертиза като цяло не опровергава фактическите констатации, тъй като въпросите, по които е работила в по-голямата час не са спорни. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП - С.. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРИЕМА представените списъци на разноски.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в десетдневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: