

РЕШЕНИЕ

№ 7719

гр. София, 20.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **5483** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. § 8 от ПЗР на АПК.

Образувано е по жалба на В. С. С. срещу отказ № РБН21-ГР94-993 от 28.04.2021г. на кмета на Столична община, район „Б.“, постановен по заявление вх. № РБН21-ГР94-993/05.04.2021г.

Жалбоподателят твърди, че актът е незаконосъобразен, защото недвижим имот с идентификатор № 02659.2193.3281 има достъп до улица, която е наименувана „Майор К. Паница“, а от другата страна граничи с [улица]. Отказът бил и немотивиран по см. на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, като не били посочени никакви правни основания в подкрепа на формираните изводи. Освен това погрешно било изложено, че проверката в [фирма] е извършена по отношение на ПИ № 02659.2193.3057, който не е предмет на подаденото заявление. Допуснато било и нарушение на чл.9, ал.1 от АПК, защото органът не се е произнесъл по същество на искането, а едновременно с това е указал, след приключване на процедурата по наименуване на улицата, заявлението да бъде подновено.

В проведеното публично съдебно заседание на 17.09.2021г. жалбоподателят се представлява от адв. Б. Х.. По същество се претендира отказът да бъде отменен, съответно – преписката изпратена на ответника с указания за надлежно и законосъобразно произнасяне по искането. Подробни аргументи са изложени в писмена защита, представена от адв. Б. Х. на 03.12.2021г.

Ответникът- кмет на Столична община, район „Б.“ в хода на висящността на процеса

се представлява от юрк. И. К., която оспорва жалбата. Моли да бъде отхвърлена същата, като неоснователна и недоказана. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е било образувано по повод подадено заявление вх. № РБН21-ГР94-993/05.04.2021г. на В. С. С. с искане за ПИ с идентификатор № 02659.2193.592 от кв.104, местност „Бански рид“ да бъде определен административен адрес.

Жалбоподателят В. С. С. се легитимира, като собственик на празно дворно място, находящо се в [населено място], местността „Бански рид“ с площ от 668 кв.м., представляващо имот с пл.сн. № 2144 от кв.104, видно от нотариален акт № 11, том ХХI, дело № 4013/1995г. на нотариус с район на действие СРС.

Съобразно одобрената със заповед № РД-18-13/17.01.2012г. КККР за територията на Столична община, район „Б.“, процесният недвижим имот е с идентификатор № 02659.2193.592, намира се в [населено място], [улица], същият е с площ от 549 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване- скица № 85492/30.11.2012г.

Понастоящем процесният недвижим имот е заснет с идентификатор № 02659.2193.3281, същият с отразен с площ от 557 кв.м., трайно предназначение на територията- урбанизирана, начин на трайно ползване- за ниско застрояване и също е записано, че се намира в [населено място], [улица]- копие от кадастралната карта с данни от КР от 30.09.2021г.

С оспорения административен акт от 28.04.2021г. е отказано да бъде извършена исканата административна услуга, като е посочено, че процесният недвижим имот с идентификатор № 02659.2193.3281, заедно с находящите се в него сгради № 02659.2193.3281.1 и № 02659.2193.3281.2 имат определен достъп откъм улица, която не е именувана, за която към настоящия момент тече процедура по наименоване.

По делото е представено копие от кадастралната карта с данни от КР от 30.09.2021г. за имот с идентификатор № 02659.2193.580 с площ от 12 588 кв.м., представляващ второстепенна [улица]в [населено място]. Видно от този графичен материал, процесният недвижим имот с идентификатор № 02659.2193.3281 граничи с [улица].

Представени са копия от кадастралната карта с данни за КР за имот с идентификатор № 02659.2193.615 с площ от 2 540 кв.м. и имот № 02659.2193.710 с площ от 1 063 кв.м., представляващи второстепенна [улица], както и за имот с идентификатор № 02659.2193.623 с площ от 642 кв.м., представляващ второстепенна [улица].

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това срок по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, което има правен интерес от оспорването, доколкото процесният отказ е постановен по подадено от В. С. С. искане за

извършване на административна услуга по см. на § 1, т.2, б.“в“ от ДР на ЗА. Съгласно § 8 от ПЗР на АПК „уредените в кодекса производства за издаване на индивидуални административни актове и тяхното обжалване по административен и съдебен ред се прилагат и при извършването на административни услуги, както и при обжалването на отказите за извършването им, освен ако в специален закон е предвидено друго“.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Определянето на административен адрес на процесния недвижим имот с идентификатор № 02659.2193.3281 и площ от 557 кв.м. представлява волеизявление за издаване на документ от значение за признаване, упражняване или погасяване на права, което е административен акт по чл. 21, ал. 3 от АПК. Отказът за издаването на документ от значение за упражняване на права е приравнен на индивидуален административен акт.

Преценката на законосъобразността на отказ на административния орган за извършване на административната услуга се свежда до това дали са налице материално-правните предпоставки за удовлетворяване на постъпилото искане, като административният орган действа при условията на обвързана компетентност. Единствената материално-правна предпоставка, която определя основателността на искането и удовлетворяване на подадената молба вх. № РБН21-ГР94-993/05.04.2021г. е дали процесният недвижим имот е разположен на съществуваща и предвидена по действащия ПУП улица.

Основният мотив, аргументирал ответната страна при постановяване на атакувания отказ № РБН21-ГР94-993/28.04.2021г. е, че процесният недвижим имот има излаз на улица, която обаче не е наименувана.

Този извод на кмета на Столична община, район „Б.“ е неправилен и е формиран без да е направена цялостна и задълбочена проверка на относимите факти и обстоятелства.

Категорично се доказва от цитираните по-горе писмени доказателства, че имот с идентификатор № 02659.2193.3281 граничи с [улица]/имот с идентификатор № 02659.2193.580/. Както в извадката- копие от КККР за имот № 02659.2193.3281 е отразено, че е съседен на ПИ № 02659.2193.580, така и обратно за ПИ № 02659.2193.580 е вписано, че една от неговите граници е именно ПИ № 02959.2193.3281. Ако ответникът се беше запознал с приложената към заявлението скица № 85492/30.11.2012г., щеше да установи, че в одобрената кадастрална карта и регистри за територията на Столична община, район „Б.“, като адрес на процесния недвижим имот е посочен именно: [населено място], [улица].

Преценката на административния орган в случая е извършена, без да бъдат обсъдени всички релевантни за случая факти и обстоятелства в изпълнение на разпоредбите на чл.35 и чл.36 от АПК, изискващи индивидуалният административен акт да се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съобразно служебното начало в административния процес, административният орган, не е събрал всички необходими доказателства, не е извършил надлежна проверка на същите, а окончателният правен резултат не е в съответствие с приетите фактически установявания. Допуснато е съществено процесуално нарушение, което е довело и до неправилно приложение на материалния закон, тъй като фактите невярно са подведени под съответните материалноправни разпоредби. В оспорения акт не са посочени обективно и пълно фактическите основания за неговото постановяване. Изложените в акта факти не съответстват на приложените и събрани в процеса

писмени доказателства. Освен това в административния акт погрешно е посочен недвижимият имот, за който е поискана административната услуга, вместо ПИ № 02659.2193.3281 е записан ПИ № 02659.2193.3057. Ако се е касало за допуснатата очевидна фактическа грешка при индивидуализацията на вещта, ответната страна е следвало да отстрани същото по реда на чл.62 ал.2 от АПК. В нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК в акта не са означени никакви правни основания, които са аргументирали органа да разпорежи неблагоприятния за искателя резултат. Касае се за особено съществено нарушение във формата при издаване на административния акт, защото препятства както жалбоподателят да защити в пълен обем накърнените си права и интереси, така и съдът да упражни контрол за неговата законосъобразност. Установените в административното производство факти трябва да бъдат подведени под конкретна правна норма, за да се извърши дължимата проверка относно правилното приложение на материалния закон.

По изложените съображения, съдът заключава, че подадената жалба е доказана по правното си основание и следва да бъде уважена, а отказ изх. № РБН21-ГР94-993/28.04.2021г. отменен, като незаконосъобразен акт /чл.146, т.2, т.3 и т.4 от АПК/. На основание чл. 173 ал.2 от АПК административният орган дължи ново произнасяне по заявлението на В. С. С. от 05.04.2021г. в 14 дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, като е длъжен да извърши претендираната административна услуга, като определи административен адрес на ПИ № 02659.2193.3281 в [населено място], на [улица].

Съдът извежда своите окончателни правни изводи при прилагане на правилата за разпределение на доказателствената тежест в процеса по смисъла на чл. 170, ал. 1 от АПК, защото ответникът не доказва изпълнението на законовите изисквания, които са го мотивирали при постановяване на акта, за да настъпят разпоредените с издаването му неблагоприятни за оспорващата страна правни последици.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен съд София-град, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. С. С., отказ № РБН21-ГР94-993 от 28.04.2021г. на кмета на Столична община, район „Б.“, постановен по заявление вх. № РБН21-ГР94-993/05.04.2021г., като:

ВРЪЩА административната преписка на кмета на Столична община, район „Б.“ за ново произнасяне по заявление вх. № РБН21-ГР94-993/05.04.2021г., съгласно мотивите на настоящото решение.

ОПРЕДЕЛЯ 14 /четирнадесет/ дневен срок за произнасяне, който започва да тече от момента на влизане на съдебното решение в законна сила.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия:

