

Протокол

гр. София, 23.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 23.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **8242** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД, представлявано от М. Д. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява от управителя на дружеството М. Р..

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес, преупълномощен от „АДВОКАТСКО ДРУЖЕСТВО Г., Т. И КО“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице Г. А. А. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във

връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Г. А. А. – 65 г., неосъждан, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представил съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Каква е причината да включите и „училищно мляко“, тъй като уведомителното писмо е само за „училищен плод“?

ВЛ: Схема „училищно мляко“ не е процесна по делото, а само „училищен плод“, но по точка 5, с оглед изчерпателност на заключението в Таблица № 9 е направен пълен обзор на заявките, за да може да се съпоставят с преводите и да се види балансът на взаимоотношенията между страните и в какво състояние е. И тъй като преводите не са съвсем конкретизирани по кои заявки се отнасят, те има кратко съдържание, за да може да бъде по-правилна рекапитулацията. В Таблица № 9 на стр. 29 са получени поотделно заявените суми в схема „училищен плод“ и в схема „училищно мляко“ и накрая са изброени всички преводи по преводни нареждания, които фонда е направил в тези заявки. С такава цел е направено съпоставянето, иначе на другите места „училищно мляко“ не е ангажирано, тъй като не е процесно.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест в Таблица № 10, където е съпоставката на отказаните суми, там не сте включвали „училищно мляко“, така ли?

ВЛ: В Таблица № 10 водещо е уведомителното писмо на фонда за отказите и срещу него са съпоставени заявките.

Въпрос на съда към ВЛ: Тоест това е релевантната таблица, която трябва да се следва, така ли?

ВЛ: Това е релевантната, да и тази, която съм направил накрая по точка 5 също е релевантна с отказаните суми и основанието за техния отказ.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: В Таблица № 10, която започва на стр. 36, доколкото разбирам сте направили от заявката за плащане, която е предоставила „НЮ ПРОДЖЕКТС КОНСУЛТ“ ЕООД и уведомителното писмо сумите, които са описани, защото от 23 май сочите, че няма суми, така ли е?

ВЛ: В Таблица № 10 и следващи, защото те вървят по месеци, в лявата страна са данните от уведомителното писмо на фонда, който е предмет на спора по делото, а в дясната страна са данните от уведомителното писмо на дружеството до фонда, с което то се отказва от плащане за определени учебни заведения.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: В това уведомително писмо от 23 май за отказ там няма суми и Вие сте го написали в експертизата. Защо го използвате в съпоставката?

ВЛ: И тъй като там няма суми, за да може да се направи тази съпоставка, сумите са взети от част III Б от заявките. Има част III Б, в която могат да се видят сумите. Иначе в самите заявки суми няма. Там има учебно заведение и фонд.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: На стр. 55 сте обяснили това, което казахте преди малко и сте установили разлики за 2 учебни заведения – какво значи това?

ВЛ: Таблица № 15, която започва на стр. 55 е съобразена с формулировката, която направи съда в задача 5. Тя се движи по уведомителното писмо.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Става въпрос за друго – на стр. 55 в горния абзац, преди Таблица № 15 сте посочили, че има разлики.

ВЛ: Това е след поредицата от таблици, където сравнявам двете уведомителни писма. Действително при съпоставката с тази част III Б, на две места са видими по-съществени разлики. Възможно е да има някакви редукции. Сумите, които са видени в част III Б, са записани в дясната страна на всяка таблица от Таблица № 10 до Таблица № 15 по месечно и са отразени две суми, които видимо се различават по-съществено.

Въпрос на съда към ВЛ: Тези, които сте ги описали като разлики ли?

ВЛ: Да. Аз съм записал по заявката за плащане каква сума виждам и по част 3 каква сума виждам.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Тоест искате да кажете, че за ОУ „Х. Б.“ по уведомителното писмо е отказана сума 2 061,45 лв., а дружеството е заявило сума 1 928,00 лв., така ли?

ВЛ: Да. А срещу реда, пор. № 632 пише сумата 1 900,00 лв.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: В тази връзка се установява в намаление. Имаше ли накъде в увеличение?

ВЛ: Следващата, ако я прочетете, ще видите. Тук е обратното и има завишение.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Не, тук става въпрос, че заявената от дружеството сума е 346,00 лв., а с уведомителното писмо са отказани 2 036,00 лв., нали така?

ВЛ: Така излиза според таблиците. Това се вижда на реда с пор. № 627. Срещу този код, на това учебно заведение се виждат 346,25 лв.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: След като се запознахте с документите на дружеството, счетоводството и заведените сметки, виждам, че сте написали, че то е водено редовно, подробно и аналитично. Става ли ясно от счетоводството за дейностите на дружеството, в каква насока са, с каква цел са, накъде са ориентирани и т.н. за този период?

ВЛ: В този спор, от моя гледна точка, правната страна не я засягам, въпросът не е счетоводен. Каквото е осчетоводено, то е осчетоводено. Спорът се състои в почти 95 % от сумата от отказани суми от страната по определени заявки, по които органът прави отказ и останалите са единични проверки по сигнали, които са много конкретни и те не са счетоводни – те са за неспазени графици, за несъотношение на плодовете, закъснели доставки и т.н. Това е толкова конкретно нещо в този голям документооборот и няма как да се стигне до него без да се посочат конкретни документи. Това са единични случаи в хилядите други, които органът е констатирал и за които си има съответни преписки. Той е изисквал документи, други е представял и т.н., в крайна сметка са останали тези малки корекции в отделни учебни заведения, но те не са счетоводни.

Въпрос на съда към ВЛ: Основанието за отказа е съвсем различно като естество от счетоводните аспекти, нали така?

ВЛ: Точно така, има контролни листове, в които подробно когато се приемат заявките, ако фонда изисква пълен набор от документи, в това число и счетоводни. Тук се касае за нарушения на наредбата по конкретни доставки и в конкретни заведения.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Нямам други въпроси.

АДВ. Г.: По втори въпрос на стр. 77 от заключението сте посочили, че дружеството е отчело разходи. Изследвахте ли първичните документи, с които се доказват тези разходи, тоест те налични ли са при Вас?

ВЛ: Тук става въпрос за разходите по възстановяване по наредбата. Тези разходи за възстановяване по наредбата в тази част Ш Б, която е към заявките, се намират в отделна колонка така, както сумите по фактури, така и съпътстващите ги разходи – те са си в отделна колонка. Тези разходи в уведомителното писмо, по което се спори, същите не са показани в таблици, както другите суми, те са показани в общ размер и освен това са изцяло отказани, също поради правни съображения за недопустимост на разходите. Така, че няма за какво да се изследват конкретни документи. Те са отказани на анблок и нямах такава задача да ги изследвам и не е необходимо. Експертизата е установила, че има известни разлики между това, което заявява страната и това, което органът констатира и отказва в уведомителното писмо, но и тези разлики да се търсят също няма защо, тъй като те са отказани изцяло, поради правни съображения.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Но те не могат да се засекат и със заявената сума, нали така?

ВЛ: Те са разлики и в тях са посочени. В уведомителното писмо спрямо заявките има разлики и в тези разходи, но те не са представени в таблици, както другите суми по Вашето уведомително писмо до фонда, за да може да ги сравни експертизата. Те са представени като цяло.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита ,че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице Г. А. А. по допуснатата експертиза и след като съобрази, представената от вещото лице, справка-декларация, ведно с постъпила молба от 20.02.2023 г., от която е видно, че същият е реализирал разходи в размер на общо 1 680,00 лв., счита че следва да се определи окончателен депозит в размер на 1 680,00 лв., с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Г. А. А. по допуснатата експертиза.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от днес да довнесе разликата от 780,00 лв.

При не внасяне на посочената сума в указания срок ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 900,00 лв., представляваща първоначално и допълнително определен депозит, за което се издаде РКО.

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Ако мислите, че са нужни по делото оборотните ведомости, които съм представила на ВЛ във връзка със счетоводните записвания, мога да ги представя. Той ги е описал експертизата. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ М. Р.: Моля да отмените процесното уведомително писмо. Същото е на първо място недопустимо, както и неправилно, още повече и незаконосъобразно. В случай, че установите, че има несъответствия, което води и до нищожност на уведомителното писмо, моля да го имате предвид, както съм ги описала в жалбата. Подробни съображения ще представя в писмени бележки, за което моля да ми предоставите срок, за да мога точно и ясно да изложа мотивите си. Моля да ми присъдите сторените разноски, представляващи разходи за държавна такса и за съдебно-счетоводна експертиза.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам че същата е неоснователна. В хода на съдебното производство се доказва основателността на уведомителното писмо, което е предмет на спора. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за които сме представили списък, както и днес определения депозит, който не е включен в списъка. Представям писмена защита и моля за кратък срок за реплика по писмената защита на другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: