

Протокол

№

гр. София, 31.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 31.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11240** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ - редовно уведомено, се представлява от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - инспектор по Защита на населението „Радиационна, химическа и биологическа защита в група „Превантивен контрол и превантивна дейност“ на сектор „Превантивна контролна дейност“ в Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – С. З. - редовно уведомен, се явява лично К. К..

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ц. И. И.-А. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се изслуша заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Ц. И. И.-А., 46 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. В., вещото лице отговори:

Да, беше ми обяснено при справка в МОСВ и УАСГ, че методиката, по която се картира за заплахи от наводнение и риск от наводнение е за тези два вида карти. А картите на уязвимите от заливане зони се явява нещо като частен случай на зоните със заливане. Точно самият термин „на уязвимите от заливане зони“ не е поместен в методиката. Но картата на уязвимите от заливане зони са много близки до картите от заплаха. По този начин може да се направи, да се изготвят тези карти на уязвимите от заливане зони, защото картите за заплахи от заливане са един вид; картите на риска от наводнение са втори вид карти и картите на уязвимите от заливане зони са трети вид. Третият вид карти са близки до заплахата от заливане по обхвата на териториите. Само по обхват. Картата на заливане има и обхват, и дълбочина, и скорост на течението. Затова картите на уязвимите от заливане зони се явяват част от картите на заплаха от наводнение. Изричен документ, като този, който разглеждаме, към аварийен план няма, но може да се изготви по методиката.

Обясниха ми също така, че не всички язовири, които са от първа категория попадат в райони, които са с потенциална опасност от наводнения. Тъй като критериите са различни, аз съм го обяснила много подробно в частта от МОСВ. Всичко е нормативно и е правен въпрос.

Както съм отговорила, по справка в МОСВ е възможно да се изготвят такива карти на уязвимите от заливане територии като се направи обществена поръчка и вътре влизат екип от специалисти и се прави цифров модел на съответната зона на язовира, разиграват се различни сценарии как би се получил пробива на язовирната стена, така че наблюдението да бъде всеобхватно и да залее най-голяма площ. Съответно е възможно да се изготвят такива карти като се подчиняват на общите условия на методиката.

От МОСВ казаха, че за процесния язовир няма такъв документ и няма изготвени такива карти на заплахи от риск, тъй като не попадат в плана на предварителна оценка на риска, тъй като самият процесен язовир не попада в зона с потенциален риск от наводнения. Може да попада в първа категория, но самият район не е опасен откъм наводнения. В България има 57 язовира към днешна дата, които са маркирани като потенциално опасни с риск от наводнение.

ЮРК. В.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението с направените днес разяснения.

ОТВЕТНИКЪТ (лично): Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото заключение на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит съгласно приложената справка-декларация в размер на 500 (петстотин) лева за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 300 (триста) лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе още 200 (двеста) лева депозит за вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Моля да уважите жалбата с всички основания в нея, както и на основанията на събраните по делото доказателства и днес приетата съдебно-техническа експертиза. Моля да отмените констативния акт като незаконосъобразен и неправилен и съответно предписанията в него. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ (лично): Поддържам становището си. Считаю жалбата за неоснователна и моля да се отхвърли.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и **ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: