

# РЕШЕНИЕ

№ 2425

гр. София, 07.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **12051** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „Атомико“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], вх. „Г“, ет.1, ап.6, представлявано от управителя Т. К. Гатзулис, чрез представител по пълномощие адв. С. Ж. от САК, срещу ревизионен акт № Р-22221020006626-091-001 от 29.06.2021 г., издаден съвместно от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. П.– ръководител на ревизията, потвърден в оспорената и допустима за разглеждане част с Решение № 1641 от 21.10.2021г. на ИД директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., с който е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2016 и 2017г. по ЗКПО по реда на чл.23,ал.2,т.1 ЗКПО във вр. чл. 26,т.2 от ЗКПО и чл.10 от ЗКПО и е определен корпоративен данък за довносяне в общ размер 58 094,39лв. и са начислени лихви за просрочие, в размер на 24 757,75 лв. В жалбата се сочи, че оспореният РА е незаконосъобразен, необоснован и недоказан. Неправилно е прието, че дружеството няма счетоводна отчетност и са отказани всички разходи по дейността. Ревизията не е извършвана по правилата на чл.122-124 ДОПК и данъчната основа е определена в нарушение на закона. Нарушена е разпоредбата на чл.32 ДОПК, липсват доказателства за публикуване на съобщението в Интернет страницата на НАП и няма протокол за това. Необосновано е увеличен финансовият резултат и не е направено разграничение между приложението на ЗДДС и на ЗКПО. Констатациите в РА не са съобразени с принципите, залегнали в Закона за

счетоводството. Липсата на работници и обезпеченост у доставчика не означава, че доставката не е била извършена. В жалбата претендира присъждането на разноски.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение съобразно материалния интерес.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител за участие в производството. Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221020006626-020-001/04.11.2020 г., връчена на данъчно задълженото лице на 17.12.2021 г. по реда на чл. 32 от ДОПК. ЗВР е изменена със ЗИЗВР № Р-22221020006626-020-002/15.03.2021 г., ЗИЗВР № Р-22221020006626-020-003/26.05.2021 г., издадени от Т. Б. Г. - началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощен със Заповед №РД-01-818/10.05.2019 г. на директора на ТД на НАП. Със заповедта е възложено извършването на ревизия на „Атомико“ ЕООД за определяне на задълженията за корпоративен данък по ЗКПО за отделните данъчни периоди от 2015 г. до 2017 г. С Решение № Р-22221020006626-098-001/26.05.2021 г. на органа, възложил ревизията, е извършено изземване на разглеждането и решаването на конкретен въпрос/преписка от Е. М. Н., в качеството му на ръководител екип на ревизията и същото е възложено на Л. Д. П., ръководител на ревизията. Горесцитираното решение е връчено по електронен път на 26.05.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221020006626-092-001/31.05.2021 г., връчен по електронен път на 02.06.2021 г. В срока и на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК не е подадено писмено възражение срещу констатациите в доклада.

Ревизията приключва с РА № Р-№Р-22221020006626-091-001/29.06.2021 г., издаден от Т. Б. Г., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Л. Д. П., главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен по реда на чл. 32 от ДОПК на 03.08.2021 г.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“С. с жалба, вх.№ 53-06-6510/16.08.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С.. С Решение № 1641/31.10.2021 г. РА е потвърден в частта относно установените задължения за корпоративен данък за 2016 г. и 2017 г., като в останалата част жалбата е оставена без разглеждане като недопустима и производството е прекратено.

В хода на ревизията е установено, че основна дейност на „Атомико“ ЕООД през ревизирания период е компютърно програмиране. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 13.05.2013 г.

На ревизираното лице са изпратени 4 искания за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ както следва: № Р-22221020006626-040-001/22.12.2020 г., № Р-22221020006626-040-002/09.02.2021 г., № Р-22221020006626-040-003/17.02.2021 г. и № Р-22221020006626-040-004/ 02.04.2021 г. При извършените две посещения на 10.11.2020 г. и 20.11.2020 г. на посочения адрес за кореспонденция не е открито търсеното дружество, неговия управител или представител, упълномощен да получава книжа. Изготвено е съобщение по чл.32 ДОПК, публикувано в Интернет и изпратено както по електронен път, така и по пощата с обратна разписка. От ревизираното

дружество са представени оборотни ведомости за 2015 г., 2016 г. и 2017 г., декларация обр. Сд-46, справка за наличните имоти, справка за наличните стоки, машини, оборудване, стопански инвентар, справка за дългосрочни и краткосрочни инвестиции, справка за вземания от трети лица и справка за лично ползване на активи. Не са представени първични счетоводни документи и счетоводно отчетност, поради което е прието, че не може да се установи, как ревизираното лице е организирано и водило счетоводното отчитане и дали счетоводните сметки са водени аналитично.

В хода на ревизионното производство, на основание чл.45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на процесните доставчици на жалбоподателя: „Крос Кинг Промоут“ ЕООД, „Юро Парт“ ЕООД, „Глобул Адвъртайзинг Къмпани“ ЕООД, „Промо Грей Скил“ ЕООД, „Експрес Нешънъл“ ЕООД, „Федерал Адвъртайзинг Експрес“ ЕООД, „БГ Арт Декор“ ЕООД, „Маркетинг Микс БГ“ ЕООД, „Експрес Комюникейшън“ ЕООД, „Милениум Сълюшънс“ ЕООД, „Довес Премиум“ ЕООД, „Инстант Сейвингс“ ЕООД, „Ариал Адвъртайзинг“ ЕООД, „ЮББ ГР“ ЕООД, приключили със съответните Протоколи за извършена насрещна проверка

В подадената ГДД за 2016 г. са декларирани С. печалба, ДФР - данъчна печалба, в размер на 8 000,83 лв. и дължим корпоративен данък, в размер на 800, 08 лв. С ГДД са декларирани направени авансови вноски за корпоративен данък, в размер на 14,37 лв. и корпоративен данък за донасяне 785,71 лв.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на доставчика „Промо Грей Скил“ ЕООД, на което е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. От проверката в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Доставчикът е разполагал с ФУ ДУ401564 на обект: [населено място], район С., [жк], [улица], магазин №5, с дата на въвеждане в експлоатация и регистрация в сървъра на НАП - 22.11.2016 г. Управител на дружеството е А. А. А., който е управител на още 33 дружества и към процесните периоди, е назначен на длъжност – работник товаро-разтоварни дейности. Същото лице е управител и на дружествата „Юро Парт“ ЕООД и „Крос Кинг Промоут“ ЕООД. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

При насрещната проверка на „Ариал Адвъртайзинг“ ЕООД ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл.32 ДОПК. Исканите документи и писмени обяснения не са представени. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Има регистрирано ФУ, от което няма данни за отчетени продажби за 2016 г. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Управителят К. Б. А. е управител и на още 22 бр. дружества. За нея има данни за един сключен трудов договор на длъжност „мияч съдове /ръчно/“. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

Извършена и насрещна проверка на „Юро Парт“ ЕООД. ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е разполагало с ФУ DT655495, на обект офис, находящ се в

[населено място], [улица] вх. „А“, ет. 3 ап. 2, с дата на въвеждане в експлоатация и регистрация в сървъра на НАП - 21.11.2016 г. Констатирано е, че няма регистрираните данни за отчетени продажби от Z отчета на ФУ за 2016 г. Управителят А. А. А. е управител и на още 33 дружества. Назначен е на трудов договор на длъжност „товаро-разтоварач“. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

Извършена е насрещна проверка на „Крос Кинг Промоут“ ЕООД, като ИПДПОЗЛ също е връчено по реда на чл.32 ДОПК. Исканите документи и обяснения не са представени. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. При проверката в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е разполагало с ФУ ED277863 на обект: офис, находящ се в [населено място], [улица], регистрирано в сървъра на НАП на 24.11.2016 г. При извършена справка за регистрираните данни от Z задачи за ФУ/ИАСУТД е констатирано, че за 2016 г. няма отчетени продажби. Управителят А. А. А. е управител и на още 33 дружества. Назначен е на трудов договор на длъжност „товаро-разтоварач“. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

В хода на насрещната проверка на „Бонус Адвъртайзинг“ ЕООД изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл.32 ДОПК. Исканите документи и обяснения не са представени. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

При насрещната проверка на „Довес Премиум“ ЕООД ИПДПОЗЛ е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е разполагало с ФУ ED277592, на обект: офис, находящ се в [населено място], [улица], [жилищен адрес] с дата на въвеждане в експлоатация и регистрация в сървъра на НАП - 29.11.2016 г. При извършена справка за регистрираните данни от Z отчета на ФУ е констатирано, че не са налице отчетени продажби от този доставчик. Управителят К. Б. А. е управител и на още 22 дружества. Назначавана е на трудов договор като „мияч съдове /ръчно/“. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 0,00 лв.

В хода на ревизията е извършена насрещната проверка на „Милениум Сълюшънс“ ЕООД. ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. От информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е разполагало с ФУ DY401545, регистрирано на обект офис, находящ се в [населено място], [улица], с дата на въвеждане в експлоатация и регистрация в сървъра на НАП - 30.11.2016 г. При извършена справка за регистрираните данни от Z е констатирано, че няма отчетени продажби от горечитираното ФУ. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Управител на дружеството е Т. К., която е управител на още 22

дружества, в т.ч. и на „Маркетинг Микс БГ“ ЕООД, за която е подадено уведомление от „С. К.“ по чл. 62 от КТ за длъжността „чистач хигиенист“. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

Извършена е насрещната проверка на „Маркетинг Микс БГ“ ЕООД. ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. От информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е разполагало с ФУ DT656788, от което няма регистрирани обороти. Управител на дружеството е Т. К., която е управител и на още 22 дружества. Назначавана е на трудов договор на длъжност „чистач-хигиенист“. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

При извършената насрещна проверка на „Експрес Комюникейшън“ ЕООД е установено, че дружеството няма представляващ или друго упълномощено лице за контакт с органите на НАП, тъй като от проверка в ЕСГРАОН е констатирано, че управителя на юридическото лице - Б. А. А. е починал. Аналогична е ситуацията и при дружествата „Глобул Адвъртайзинг Къмпани“ ЕООД и „Бонус Адвъртайзинг“ ЕООД, за които е установено, че също се представляват от Б. А. А., който е починал. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат данъчна загуба.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „Експрес Нешънъл“ ЕООД. ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е разполагало с ФУ ED277571, на обект офис, находящ се в [населено място], [улица] вх. „А“, ет. 3, с дата на въвеждане в експлоатация и регистрация в сървъра на НАП - 30.11.2016 г. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Управител на дружеството е К. А. А., за когото е установено, че е управител на 48 дружества, в т.ч. и на „Федерал Адвъртайзинг Експрес“ ЕООД, като в същото време за лицето е деклариран трудов договор от друго дружество на длъжност „работник строителство“. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

При насрещната проверка на „Федерал Адвъртайзинг Експрес“ ЕООД на проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Управител на дружеството е К. А. А., който има сключен трудов договор на длъжност „работник строителство“. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

В хода на извършената насрещна проверка на „Глобул Адвъртайзинг Къмпани“ ЕООД изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл.32 ДОПК. Исканите документи и обяснения не са представени. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от

ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

Извършена е насрещна проверка на „БГ Арат Декор“ ЕООД. ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Проверяваното лице няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че проверяваното лице е разполагало с ФУ ED277949, от което не са регистрирани обороти. Управител на дружеството е С. К. Б., която е управител на общо 26 дружества, в т.ч. и на „Инстант Сейвингс“ ЕООД. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

При насрещната проверка на „Инстант Сейвингс“ ЕООД, на проверяваното лице е връчено ИПДПОЗЛ по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи. Дружеството не е регистрирано по ЗДДС. Няма регистрирани трудови договори, няма и данни за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Управител е С. К. Б., която е управител и на още 26 дружества. За 2016 г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен финансов резултат /счетоводна загуба/: 200 лв.

Ревизията е установила, че горечитираните дружества не са регистрирани лица по ЗДДС, като и че на същите не са извършвани ревизии. Също така е установено, че представляващите ги лица са били управители на множество юридически лица, със задължения към РБ. По отношение на представляващите ги лица е установено, че същите не са осигурявани от тях. Констатирано е, че от почти всички дружества, издатели на процесните фактури, са подадени ГДД за 2016 г. с деклариран счетоводен финансов резултат счетоводна загуба в размер на 200,00 лв. Отделно от горното е установено, че преките доставчици не са осигурители по чл. 5 от Кодекса за социално осигуряване /КСО/ през 2016 г., както и че от същите не са декларирани трудови договори и данни за изплатени доходи по извън трудови правоотношения по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ.

Ревизиращият екип е приел, че е налице липса на документално обосновани факти и обстоятелства за реалността на фактурираните стопански операции, поради което е направен извод, че същите не са реално осъществени и процесните фактури са издадени без да са налице законните предпоставки за това. В резултат е установен ДФР в размер на 560 780,83 лв. и корпоративен данък за внасяне в размер на 56 078,08 лв., като след приспадане на вношения КД от дружеството в размер на 800,08 лв. е установен корпоративен данък за довносяне в размер на 55 278,00 лв.

В подадената за 2017 г. ГДД е деклариран С. счетоводна печалба и ДФР - данъчна печалба в размер на 7 053,08 лв., дължим корпоративен данък от 705,31 лв., направени авансови вноски в размер на 274,54 лв. и КД за довносяне в размер на 430,77 лв.

В хода на ревизионното производство е извършена насрещна проверка на „ЮББ ГР“ ЕООД, като ИПДПОЗЛ по електронен път. На 02.03.2021 г. от проверяваното лице е представено само копие на фактура №[ЕГН]/31.03.2017 г., на стойност от 28 163,95 лв. с предмет на доставката „консултантски юридически услуги“. От информационния масив на НАП е установено, че това дружество не е подадена ГДД за 2017 г., както и че от същото не са декларирани наети лица по трудови правоотношения и данни за изплатени доходи по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. При извършена справка за подадени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ е установено, че

представляващото лице на дружеството доставчик е назначаван на трудови договори на длъжност шофьор. Приходните орани са приели, че както от страна на „Атомико“ ЕООД, така и от „ЮББ ГР“ ЕООД, не са ангажирани доказателства за наличието на реално извършена доставка на „услуга“, поради което на основание чл. 23, ал. 2, т. 1 от ЗКПО, във връзка с чл. 26, т. 2 от ЗКПО от ЗКПО и чл. 10 от ЗКПО е увеличен С. на дружеството за 2017 г. със стойността на фактура № [ЕГН]/31.03.2017 г. от 28 163,95 лв. В резултат на гореизложеното е установен данъчен финансов резултат за 2017 г. в размер на 35 217,03 лв. и корпоративен данък за периода в размер на 3 521,70 лв., като след приспадане на декларирания и внесен КД от дружеството е установен данък за довносяне в размер на 2 816,39 лв.

В хода на ревизията е установено, че от „Атомико“ ЕООД са деклариран тримесечни авансови вноски за корпоративен данък за 2017 г., като за несвоевременното им внасяне е начислена лихва за просрочие в размер на 0,11 лв., както и лихва по реда на чл. 89 от ЗКПО в размер на 12,21 лв. За несвоевременното внасяне на дължимия КД за 2016 г. и 2017 г. на основание чл. 175 от ДОПК, във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания по отношение на допълнително установения корпоративен данък са начислени лихви за 2016 г. в размер на 23 817,51 лв. и за 2017 г. в размер на 927,92 лв.

По делото е прието заключението на съдебно-счетоводна експертиза, в което е отразено следното:

Относно изплащане задълженията към всички доставчици *платежни документи и тяхното осчетоводяване, не са представени.*

По отношение на доставчика „Кинг Крос Промоут“ ЕООД: Счетоводството на дружеството използва следните счетоводни сметки: сметка 602 Разходи за външни услуги и сметка 401 Доставчици, като са използвани различни подсметки за видовете услуги. Сметката е дебитирана със стойността на всяка от фактурите срещу кредита на сметка 401 Доставчици, с което осчетоводяване се начислява разход за „Атомико“ ЕООД и се начислява задължение за заплащане към доставчика Към фактурите е приложен Договор за предоставяне на услуги № 016 от 10.04.2016 г. със страни „Атомико“ ЕООД - Възложител и „Крос Кинг Промоут“ ЕООД – Изпълнител. Представени са и три доклада. Експертизата се запозна с тяхното съдържание, но не успя да свърже предметът на договора „регистрация и продажба на домейн имена и хостинг планове, да извърши консултантски услуги, рекламни услуги, да изготви рекламни лого и уебдизайн по задание на Възложителя, на територията на Р. България и на територията на Р. Гърция“ с развитите теми в докладите. Фактурите не се придружават от документи за плащане по договора. Не се прилага регистър за осчетоводяване на плащането.

По отношение „Юро Парт“ ЕООД: Фактурите, издадени от „Юро Парт“ ЕООД, не са приложени в класъора с документи. Освен счетоводния регистър, други документи не са представени. Фактурите не се придружават от документи за плащане по договора. Не се прилага регистър за осчетоводяване на плащането.

Относно „Глоубъл Адвъртайзинг Къмпани“ ЕООД: Заедно с фактурата са представени Договор за рекламна услуга №23 от 2016 г., сключен на 01.02.2016 г. и Протокол за приемане на извършена работа по договор за интернет услуги №23/2016 г., с който на 31.12.2016 г. Възложителят приема извършената от Изпълнителя работа по договор №23/2016 г. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представя и документ за плащането.

По отношение на „Промо Грей Скил“ ЕООД: Не се представят придружаващи фактурите документи. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „Експрес Комюникейшън“ ЕООД: Фактурите са приложени в класъора с документи и се придружават се от Договор за интернет маркетингова услуга №001/09.02.2016 г., сключен на 09.02.2016 г., Приложение 1 към Договор №001/09.02.2016 г. Заявка за маркетингова услуга, Договор за интернет маркетингова услуга №002/14.03.2016 г., сключен на 14.03.2016 г., Приложение 1 към Договор №002/14.03.2016 г. Заявка за маркетингова услуга, Договор за интернет маркетингова услуга №003/02.04.2016 г., сключен на 02.04.2016 г. и Приложение 1 към Договор №003/02.04.2016 г. Заявка за маркетингова услуга, Консултантски договор, сключен на 12.03.2016 г. и Протокол за приемане на извършената работа по Договор за извършени консултантски услуги № 001/09.06.2017 г. . В договорите е записано, че „цената на маркетинговата услуга се определя въз основа на броя на позициите /сделките с трети лица/, но не се прилагат протоколи за извършената работа, в които да е описано какво е изпълнено и как е достигнато до посочената стойност във фактурите, като се използват тези разценки за 1 позиция /сделка/.

Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

Относно „Бонус Адвъртайзинг“ ЕООД: Заедно с фактурите се представят следните документи: Доклад за маркетингово проучване, като не е записано от кого е изготвен докладът, за кого е предназначен. Не е представен договор, за да се прецени как предметът на договора се свързва с доклада за маркетингово проучване и с основанията за издаване на фактурите, в които е записано: реклами, семинари, консултантски услуги. Експертизата счита, че Докладът за маркетингово проучване не може да се обвърже с издадените фактури от „Бонус Адвъртайзинг“ ЕООД. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „Експрес Нешънъл“ ЕООД: Към фактурите се представя: Договор за услуга, сключен на 08.03.2016 г., Доклад за извършено проучване, но не е посочено кой от приложените доклади е свързан със сключения договор. Експертизата се запозна с тяхното съдържание, но не успя да свърже предметът на договора с развитите теми в докладите, които представят анализ на данни за значително по-стари периоди от датата на сключването на договора. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „Федерал Адвъртайзинг Експрес“ ЕООД: фактурите не са приложени. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането. Не се представят придружаващи фактурите документи.

Относно „БГ Арт Декор“ ЕООД: Заедно с фактурите се представят Договор за онлайн реклама, сключен на 08.05.2016 г., Приложение 1 към Договора, Потвърждение Протокол за извършена услуга по Поръчката, с което се потвърждава, че заявените услуги по направената по-горе поръчка са предоставени в посочените срокове. Протоколът е с дата 21.05.2017 г., Доклад, изготвен от „БГ Арт Декор“ ЕООД до „Атомико“ ЕООД с дата 20.12.2016 г. Първата глава от доклада е свързана с разясняване на тези от теорията на маркетинга. Втората глава представя анализ на състоянието на „Медика“ АД – [населено място]. В списъка с използвана литература



са посочени статии от 1996 г., 1998 г., 2001 г., 2003 г., 2006 г. Предметът на сключения договор е: Изпълнителят приема да публикува в интернет сайта срещу заплащане на възнаграждение рекламни изображения, текстове и препратки /връзки към друг сайт/ на Възложителя, онлайн обучение за интеграция на приложения, поради което не може да се установи връзката между договора, фактурите и представения доклад. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „Маркетинг Микс БГ“ ЕООД: Заедно с фактурите се представя: Договор -Поръчка, сключен на 08.03.2016 г., Приложение 1 към Договора, Потвърждение-Протокол за извършена услуга по Поръчката, с което се потвърждава, че заявените услуги по направената по-горе поръчка са предоставени в посочените срокове. Протоколът е с дата 21.05.2015 г. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „Милениум Сълюшънс“ ЕООД: Фактурите са приложени в класъора с документи. В Описа е записано, че за доставчика се представя и заверено копие от Договор за услуга, но договор не е намерен. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „Довес Премиум“ ЕООД: Към приложените документи в класъорите не се намират фактурите и други придружаващи документи към тях за доставчика. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „Инстант Сейвингс“ ЕООД: Три от издадените фактури не са приложени в класъора - № 4/16.08.2016 г., № 16/21.10.2016 г. и № 22/09.12.2016 г. Представени са: Договор за интернет маркетингова услуга №001/09.02.2016 г., сключен на 09.02.2016 г., Приложение 1 към Договор №001/09.02.2016 г. Заявка за маркетингова услуга. В Описа с документи е записано, че е приложен Доклад за извършено проучване, като не се конкретизира точно кой от приложените три доклада за извършено проучване в класъора е свързан с процесните фактури, издадени от „Инстант Сейвингс“ ЕООД. Експертизата се запозна със съдържанието на докладите, но не успя да свърже предметът на договора с развитите теми, които представят анализ на данни за значително по-стари периоди от датата на сключването на договора. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „Ариал Адвъртайзинг“ ЕООД: Към фактурите са приложени следните документи: Договор за услуга, сключен на 07.03.2016 г., Договор за услуга, сключен на 14.03.2016 г., Договор за услуга, сключен на 05.04.2016 г., Договор за услуга, сключен на 10.04.2014 г. и Договор за услуга, сключен на 10.06.2016 г., Протокол за приемане на извършена работа от 30.12.2016 г., Доклад за извършено проучване по договор - не се конкретизира с кой от договорите е свързан Докладът за извършено проучване. Експертизата счита, че Докладът за извършено проучване не може да се обвърже с предмета на договорите и издадените фактури. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

По отношение на „ЮББ ГР“ ЕООД: Не се представят придружаващи фактурата документи по преписката и в класъорите. Не се представя счетоводна операция за извършено плащане на задължението. Не се представят и документи за плащането.

Относно изплащане задълженията към всички доставчици, експертизата изиска

платежни документи и извлечения от аналитичната отчетност на сметка 401 Доставчици, за да разбере към определена дата какви са задълженията за всеки доставчик и дали е заплатено в по-късен период. Представи се Справка само на вземанията към 31.12.2019 г., от която е видно, че дружеството има вземания от клиенти за обща сума 116 410,60 лв., но няма задължения. От оборотната ведомост, изпратена електронно, към тази дата е видно, че не остават никакви задължения по сметка 401 Доставчици, но платежни документи и тяхното осчетоводяване, не се представиха.

За 2016 г. са начислени приходи в размер на 872 380.38 лв., а за 2017 г. - 356 475.44 лв. За начислените разходи правилно са използвани сметки от група 60 Разходи по икономически елементи: сметка 602 Разходи за външни услуги, като се използват и подсметки, за да се разграничат видовете услуги. Не се представят фактури за продажби и договори към тях, за да се прецени как разходите могат да се обвържат с приходите. Приходите са начислени само по една синтетична сметка 703 Приходи от продажба на услуги и разходът, начислен по отделните подсметки на сметка 602 Разходи за външни услуги през съответния финансов период е свързан с общия приход за този период.

За 2017 г. в счетоводния баланс е записана текуща печалба в размер на 311 000 лв., което се разминава с печалбата, вписана в оборотната ведомост – 7 000 лв. Приходът за 2017 г. е 356 475.44 лв., разходът в оборотната ведомост, отчетен по сметка 611 Разходи за основна дейност е в размер на 346 832,82 лв., отчетени са и други финансови разходи за 1 505,54 лв., затова вписаната печалба в счетоводния баланс не е точна. В пасива на баланса следва да се отрази задължението към доставчиците, което е в размер на 446 094.47 лв., а е посочено 143 000 лв. От Главните книги за 2015 г., 2016 г. и 2017 г. се разбира, че сметка 703 Приходи от продажба на услуги е приключена директно със сметка 123 Печалби/загуби/ от текущата година, а е правилно да се приключи със сметката, отчитаща разходите. Представят се договори и протоколи към някои от фактурите, но не се представят документи, които могат да обосноват начисления разход. Доставчиците не са направили калкулации или количествено-стойностни сметки, в които да посочат часовете на труда си и цената на вложени материали, ако са използвали такива.

Процесните фактури съдържат основните реквизити, посочени в Закона за счетоводството. когато се фактурират услуги, е необходимо същите да се придружават от документи, в които да се поясни в какво се изразяват тези услуги, като само договорите не са достатъчни. Следва към тях да се прилага и резултатът от свършената работа, описана и подкрепена с количествено-стойностни сметки или протоколи, които да дават представа за отделните извършени операции, за да се изпълни възложеното, както и количеството вложен труд в човеко/часове, разценки на една операция, вид, количество, стойност на материали, ако са вложени и др., за да може да се обоснове направеният разход. Не са представени някои от фактурите, липсват документи, които да ги придружават и поясняват вида на услугите така, че да може да се достигне до изясняване на фактурната стойност. В някои от протоколите се констатираха несъответствия в датите. Представените доклади не са конкретно свързани със записаното в договора като възложена работа, представят се анализи за значително по-стари периоди от 2016 г. и 2017 г., което не носи ползност от информация към процесния период и експертизата не успя да ги обвърже с предмета на издаване на фактурите.

Съдът намира, че експертното заключение е обективно и безпристрастно изготвено и като такова, следва да бъде ценено заедно с останалите събрани по делото доказателства.

При така установените факти съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена в срока по чл.156, ал.1 ДОПК от лице, имащо правен интерес от оспорването, срещу подлежащ на обжалване административен акт и след като е осъществено обжалването по административен ред съобразно изискванията на чл.156, ал.2 ДОПК.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Настоящият съдебен състав намира, че оспореният РА № Р-22221020006626-091-001 от 29.06.2021 г., е издаден от компетентен орган в кръга на предоставените му правомощия и в предвидените от закона форма и съдържание. РА е подписан с квалифицирани електронни подписи на издателите му, валидни към датата на неговото издаване, видно от представените от ответника преки доказателства по чл. 184, ал. 1 ГПК – удостоверения по чл. 25 ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, възпроизведени на хартиен носител. Атаквания РА е в предвидените форма и съдържание по чл. 120, ал.1 ДОПК, включително разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размера на обжалваните задължения. Предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Съдържанието на РД съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК, към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът не констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

По приложението на материалния закон:

Относно дължимия корпоративен данък за 2016 г.:

От доказателствата по делото се установява, че с оглед установяване реалността на фактурираните доставки приходните органи са извършили насрещни проверки на всичките 14 доставчика на жалбоподателя. При нито едно от направените посещения от приходните органи на посочените адреси за кореспонденция не е открит управител на съответното дружество или упълномощено лице за контакти с органите на НАП. Всичките ИПДПОЗЛ са връчени по реда на чл.32 ДОПК. От нито един от доставчиците не са получени исканите документи или писмени обяснения. Нито един от доставчиците не е осигурил достъп до счетоводството, поради което са извършени проверки в счетоводните регистри, оборотните ведомости и другите документи, свързани с доставките към „Атомико“ ЕООД.

Насрещните проверки са установили, че в нито едно от тези дружества няма назначени лица на трудов договор, няма данни и за изплатени доходи по чл.73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Всичките тези доставчици не са регистрирани по ЗДДС, не притежават недвижими имоти или МПС. Управителят на „Промо Грей Скил“ ЕООД А. А. А. същевременно е управител на още 33 дружества,

вкл. и на процесните доставчици „Юро Парт“ ЕООД и „Крос Кинг Промоут“ ЕООД, като по същото време е назначен на длъжност „работник товаро-разтоварни дейности“. Управителят на „Ариал Адвъртайзинг“ ЕООД К. Б. А. е управител на още 22 дружества, в т.ч. и на процесния доставчик „Довес Премиум“ ЕООД, като в същото време е назначена на трудов договор от друго дружество на длъжност „мияч съдове“. Управителят на „Милениум Сълюшънс“ ЕООД Т. К. е управител на още 22 дружества, в т.ч. и на процесния доставчик „Маркетинг Микс БГ“ ЕООД, като в същото време е назначена на трудов договор от друго дружество на длъжност „чистач хигиенист“. „Експрес Комюникейшънс“ ЕООД, „Глобул Адвъртайзинг Къмпани“ ЕООД и „Бонус Адвъртайзинг“ ЕООД са всъщност без управител, тъй като управителят Б. А. А. е починал. Управителят на „Експрес Нешънъл“ ЕООД К. А. А. е управител на 48 дружества, в т.ч. и на процесния доставчик „Федерал Адвъртайзинг Експрес“ ЕООД, като в същото време е назначен на трудов договор от друго дружество на длъжност „работник строителство“. Управителят на „БГ Арт Декор“ ЕООД С. К. Б. е управител на общо 26 дружества, в т.ч. и на процесния доставчик „Инстант Сейвингс“ ЕООД. Единадесетте дружества, които имат действащ управител, всъщност се управляват от 5 лица - А. А. А., К. Б. А., Т. К., К. А. А. и С. К. Б., като видно от сключените трудови договори всичките са назначени на нискоквалифицирана работа в други дружества.

В подадените от доставчиците за 2016 г. ГДД в почти всички е деклариран счетоводен финансов резултат-счетоводна загуба: 200 лв. Осем от дружествата притежават ФУ, свързано с НАП - „Промо Грей Скил“ ЕООД, „Ариал Адвъртайзинг“ ЕООД, „Милениум Сълюшънс“ ЕООД, „Експрес Нешънъл“ ЕООД, „Юро Парт“ ЕООД, „БГ Арт Декор“ ЕООД, „Маркетинг Микс БГ“ ЕООД, „Довес Премиум“ ЕООД. От нито едно от тези ФУ няма регистрирани обороти и данни за извършени продажби.

С оглед изложеното съдът намира, че процесните доставчици не са имали материалната, техническата, кадровата и технологическата обезпеченост да извършат фактурираните доставки, поради което правилен е изводът на ревизиращия екип за липсата на реалност на доставките към „Атомико“ ЕООД.

Липсата на реалност не бе опровергана и от представените от жалбоподателя доказателства.

По делото не са представени доказателства за извършено плащане по фактурираните доставки. Съгласно заключението на вещото лице приложените фактури не се придружават от документи за плащане по договорите и не е представен регистър за осчетоводяване на плащането за нито един от доставчиците.

По отношение на доставчиците „Промо Грей Скил“ ЕООД, „Федерал Адвъртайзинг Експрес“ ЕООД, „Милениум Сълюшънс“ ЕООД, „Довес Премиум“ ЕООД и „ЮББ ГР“ ЕООД не са представени никакви придружаващи фактурите документи.

Относно представените доклади от „Експрес Нешънъл“ ЕООД, „Инстант Сейвингс“ ЕООД и „Крос Кинг Промоут“ ЕООД заключението на вещото лице е категорично – тези доклади не могат да се свържат с процесните фактури и с предметите на договорите по време и съдържание.

Съгласно чл. 5, ал.1 ЗКПО печалбите се облагат с корпоративен данък, а чл.6 определя, че размерът на данъка се определя, като данъчната основа се умножи по данъчната ставка. Данъчната основа е данъчната печалба, която от своя страна е положителният данъчен финансов резултат. Съгласно чл. 22 ЗКПО данъчният финансов резултат се определя, като счетоводният финансов резултат се преобразува

по ред и начин, определени в този закон, с данъчните постоянни разлики, данъчните временни разлики и други суми в случаите, предвидени в този закон. Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО, счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. По силата на чл. 26, т. 2 от ЗКПО разходи, които не са документално обосновани, се определят като данъчни постоянни разлики и не се признават за данъчни цели. Чл. 16, ал. 2, т. 4 от ЗКПО определя, че за отклонение от данъчно облагане се счита и начисляването на възнаграждения или обезщетения за услуги, без те да са реално осъществени. Съгласно чл. 23, ал. 2, т. 1 от ЗКПО с непризнатия разход за данъчни цели се увеличава счетоводният финансов резултат в годината на счетоводното отчитане на разхода.

Наличието на издаден данъчен документ /фактура/ и съответните ѝ отразявания в счетоводството на доставчика и на получателя не обосновава извод за съответствието на този документ с действителната фактическа обстановка, след като от обективна страна са установени обстоятелства, които изключват изпълнението от страна на издателите на фактурите. За да се приеме, че процесните фактури отразяват вярно стопанската операция, визирана във всяка една от тях, е необходимо да се докаже по безспорен начин реалността на фактурираните доставки. Счетоводното отчитане на разходите се признава за документално обосновано и в този смисъл за данъчни цели, само след като се докаже, че съответния разход действително е осъществен

С оглед изложеното съдът намира, че законосъобразно е преобразуван С. на дружеството за 2016 г. и е увеличен на 552 780,00 лв. по процесните фактури, издадени от горесцитираните доставчици, като в резултат е установен ДФР в размер на 560 780,83 лв. и корпоративен данък за внасяне в размер на 56 078,08 лв. След приспадане на внесения КД от дружеството в размер на 800,08 лв. е установен корпоративен данък за довносяне в размер на 55 278,00 лв.

Относно дължимия корпоративен данък за 2017 г.:

От извършената насрещна проверка на доставчика „ЮББ ГР“ ЕООД е установено, че няма подадена ГДД за 2017 г. и не е регистрирано по ЗДДС. Не е осигурен достъп до първични и вторични счетоводни документи от този доставчик. Дружеството няма назначени лица на трудови договори, няма данни и за изплатени доходи по реда на чл. 73 от ЗДДФЛ по извънтрудови правоотношения. Управителят Т. П. Н. е назначаван на трудови договори като „шофьор“.

Освен процесната фактура, издадена от „ЮББ ГР“ ЕООД, не са представени други доказателства, като договори, анекси, допълнителни споразумения, приемно-предавателни протоколи, приложения към тях, и други, свързани с издадената фактура. Също така са представени данни за лицата, извършили услугата, както и за тяхната квалификация, начин на калкулиране на цените на услугата и нейните елементи – материали, труд и др., както и за резултата от извършената услуга, наличие на търговска кореспонденция, извлечение от счетоводните сметки, по която са отразена извършените услуги в счетоводството на дружеството. От заключението на вещото лице се установява, че не е представена счетоводна операция за извършено плащане на задължението, не се представят и документи за плащането.

С оглед горното съдът намира, че липсват доказателства за наличието на потенциал у доставчика за осъществяване на фактурираната доставка и не са представени доказателства за реално извършена услуга от „ЮББ ГР“ ЕООД. Предвид

неустановеното извършване на доставката от „ЮББ ГР“ ЕООД не е налице документална обосновааност на същите, тъй като макар и да е издаден първичен счетоводен документ, същият не отразява вярно стопанската операция /чл. 10, ал. 1 ЗКПО/. При липса на реалност се приема, че фактурата не отразяват вярно стопанската операция.

Законосъобразно приходните органи са увеличили С. на дружеството за 2017 г. със стойността на процесната фактура - 28 163,95 лв., в резултат на което е установен данъчен финансов резултат за 2017 г., в размер на 35 217,03 лв. и корпоративен данък за периода в размер на 3 521,70 лв. След приспадане на декларирания и внесен КД от дружеството се установява корпоративен данък за довносяне в размер на 2 816,39 лв.

Неоснователно е оплакването за допуснати процесуални нарушения. Като такова се сочи разпоредбата на чл.32 ДОПК. От доказателствата по делото се установява, че са направени по два опита за връчване на ЗВР като всеки път са извършени по две посещения на адреса за кореспонденция, документирани съответно с Протокол № 1747463/10.11.2020 г. и Протокол № 1747464/30.11.2020 г, Протокол и Протокол № 1751623/16.03.2021 г. и Протокол № 1726685/29.03.2021 г.; изготвени са съобщения по чл.32 ДОПК изх.№ Р-22221020006626-С32-001/02.12.2020 г. и изх.№ Р-22221020006626-020-002/30.03.2021 г., които са публикувани на интернет страницата, изпратени са на електронния адрес на жалбоподателя и са изпратени по пощата с обратна разписка; съобщенията са свалени съответно на 17.12.2020 г. и 12.04.2021 г. С оглед на това съдът намира, че в хода на ревизионното производство приходните органи са изпълнили всички изисквания на разпоредбата на чл.32 ДОПК и не са допуснати процесуални нарушения.

Неоснователно е и оплакването за нарушение на материалния закон и необосновааност на РА.

Жалбоподателят излага тезата, че след като притежава фактури, които са осчетоводени в счетоводството, извършените разходи следва да бъдат признати. На първо място за да бъдат признати разходите трябва първичните счетоводни документи да отразяват вярно стопанската операция /чл.10, ал.1ЗКПО/. Следователно подлежи на доказване дали тези разходи са документално обосновани. Т. доказване обаче в настоящото производство не бе осъществено. Обратното - безспорно е установено, че процесните фактури не отразяват реално извършени доставки, поради което разходите се явява документално необосновани. На второ място данни за последваща реализация не са представени. Вещото лице е изследвало подробно представените няколко доклада и е категорично, че изложеното в тях изобщо не може да се обвърже с предмета и срока на сключените договори. Приходните органи приемат, че всичките фактурирани услуги изобщо не са извършени и изброените в тях доставки не са постъпили в патримониума на ревизираното лице, тъй като единствената икономическа дейност на изброените доставчици е съставянето на първични счетоводни документи за несъществуващи доставки с цел получаване на данъчно предимство. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че тъй като предметът на фактурираните услуги реално е постъпил у ревизираното дружество, не следва да се преобразува финансовия резултат, тъй като изискванията на ЗКПО се отличават от тези по ЗДДС.

С оглед събраните доказателства не може да се приеме, че предметът на доставките по фактурираните услуги е постъпил в патримониума на жалбоподателя. Категорично е установено, че представените доклади не съответстват по съдържание нито на

сключените договори, нито на издадените фактури. Пред ревизиращия екип са представени неизвестно от кого изготвени доклади с разнородно съдържание, нямащо нищо общо с договореното, само за да се създаде впечатление за изпълнение на доставката. В реалност нито посочените доставчици са имали капацитет да осъществят договорените доставки, нито такова изпълнение е налице у ревизираното лице.

Съдът взе предвид и заключението на вещото лице /стр.29/, съгласно което за нито един от доставчиците не са представени платежни документи и тяхното осчетоводяване, т.е. няма данни че са изпълнени всички изисквания на Закона за счетоводството, като разходите и на това основание се явяват документално необосновани.

Предвид гореизложеното жалбата се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенцията на страните за присъждане на разноски. Страните не са представили списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението да се произнесе по тази претенция, а единствено ги лишава от правото да искат изменение на решението в частта на разноските. С оглед изхода на делото на жалбоподателя разноски не се присъждат. На ответника на основание чл.161, ал.1 ДОПК, във вр. чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/2004 г. на Висшия адвокатски съвет следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 7 278,17 лв.

Така мотивиран Административен съд София-град, 20 състав

## Р Е Ш И:

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „Атомико“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], вх. „Г“, ет.1, ап.6, срещу ревизионен акт № Р-22221020006626-091-001 от 29.06.2021 г., издаден съвместно от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. П.– ръководител на ревизията, потвърден в оспорената и допустима за разглеждане част с Решение № 1641 от 21.10.2021г. на ИД директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С., с който е извършено увеличение на счетоводния финансов резултат за 2016 и 2017г. по ЗКПО по реда на чл.23,ал.2,т.1 ЗКПО във вр. чл. 26,т.2 от ЗКПО и чл.10 от ЗКПО и е определен корпоративен данък за донасяне, в общ размер 58 094,39лв. и са начислени лихви за просрочие, в размер на 24 757,75 лв.

**ОСЪЖДА** „Атомико“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „С.“, [улица], вх. „Г“, ет.1, ап.6 да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 7 278,17 /седем хиляди двеста седемдесет и осем лева и 17 ст/лева.

Решението подлежи на обжалване чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: