

Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **71** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. Л. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от С. Г. Л. чрез адвокат Г. Л. срещу Решение № 2153-21-316/18.12.2024г. на Директора на ТП на НОИ С. - град, с което е оставена без уважение жалба вх. № 1012-21-210/13.02.2019г. от С. Г. Л. срещу Разпореждане № [ЕГН] от 18.01.2019г. на ръководителя на „ПО“ при ТП на НОИ – [населено място].

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по преписката. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания. Считам че спорът е правен

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. – Моля да уважите жалбата със законните последици и разноски за адвокатски хонорар. По делото е установено, че има повторен трудов договор, който считам, че следва да се признае за осигурителен доход, внесен до пълния размер, предвиден към момента на внасяне на доходите. Това е установено с проверка, на стр. 78, с проверката, която е изискана от органа по пенсионирането, да се извърши проверка дали действително посоченият УП-2 осигурителен доход е внесен. Спор от това няма. Спорът е правен. Считам, че е приложим дял 3 КТ и правилника на закона за пенсиите. Подробни съображения представям в писмени бележки, както и списък на разноските.

ЮРК. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Съгласно действащата нормативна уредба, през претендиращия период, за работата си по втори трудов договор жалбоподателят е и нормативно подлежал на осигуряване само по трудова злополука. Искам да обърна внимание, че жалбоподателят претендира включване на суми за период, които са извън 3- годишният, от който е изчислен размерът на пенсията. Моля да ми дадете срок за писмени бележки, където подробно да изложя съображения. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. – По повод доводите, че сумите, които се претендират като осигурителен доход не са включени към три годишният период, действително само част от сумите не са включени, не всичките.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: