

РЕШЕНИЕ

№ 4666

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 13.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **652** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на И. Д. С., с адрес в [населено място] срещу мълчалив отказ на кмета на [община] по заявление за достъп до обществена информация вх. № 94-ЗДОИ-19/23.09.2020г.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения мълчалив отказ, като постановен при съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Твърди се, че подаденото от жалбоподателя заявление за достъп до обществена информация отговаря на формалните изисквания на закона, установени в чл.25 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/ и в него ясно са изложени въпросите, отправени до задължения субект. Възражава се още, че заявлението е получено и регистрирано в общината, като ирелевантен е факта дали ответникът е прочел електронното писмо или не. Сочи, че разпоредбата на чл.28, ал.2 от ЗДОИ задължава органите да се произнесат по отправено до тях искане с нарочен акт, за което писмено да уведомят заявителя, което според жалбоподателя изключва възможността за постановяване на мълчалив отказ да се издаде търсения административен акт. Твърди, че мълчалив отказ в производството по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да бъде отменен мълчаливия отказ и се осъди ответника да предостави достъп до исканата информация, както и да бъдат присъдени разноски по делото.

Ответникът – кметът на [община] не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Със заявление вх. № АО-05-4627/03.09.2020 г., подадено до кмета на [община] чрез системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“, И. Д. С. е поискала, в електронна форма, достъп до следната обществена информация: 1. Копия на сключените в периода 2017г. – 2019г. нетрудови договори /граждански, консултантски, посреднически, преводачески и др./ за предоставяне на услуги на обща стойност над 1000 лева без ДДС, с изключение на тези, сключени по реда на Закона за обществените поръчки; 2. Копия на документите, установяващи размера на платените от общината възнаграждения по договорите по т.1 и вида и количеството на предоставените по тях услуги; 3. В случай, че предоставянето на копия затруднява общината, е поискана информацията относно предмета на всеки от договорите, правното основание, на което е сключен, договореното и изплатено възнаграждение от общината, вида и количеството на предоставените по договора услуги; 4. Информация по какви причини са сключени договорите и по какви критерии са избрани контрагентите по тях; 5. Информация припокриват ли се задълженията по тези договори със задължения на лица, наети по трудов договор с общината, съгласно длъжностните им характеристики; 6. Сключвани ли са договори за абонаментно правно обслужване с адвокати или адвокатски дружества от кмета или общината за периода 2016 – 2019г. вкл. и на каква месечна цена; 7. Осъществявано ли е процесуално представителство през този период по граждански или административни дела, по които страна е кметът на общината или общината, от адвокати и ако да – по кои дела, пред кой съд, с какъв предмет и с какъв материален интерес; 8. В какъв размер са разходите на общината за процесуално представителство по делата по т.3.

В срока по чл.28, ал.1 от ЗДОИ, кметът на [община] не се е произнесъл по искането за достъп до обществена информация.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл.149, ал.2 от АПК и срещу подлежащ на оспорване акт. Съгласно цитираната разпоредба мълчаливият отказ може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. Заявлението за достъп е регистрирано в общината на 23.09.2020г. чрез системата за сигурно електронно връчване на Държавна агенция „Електронно управление“. 14-ет дневният срок за произнасяне съгласно чл. 28, ал.1 от ЗДОИ, е изтекъл на 07.10.2020г. /присъствен ден/. Жалбата срещу мълчаливия отказ е подадена на 12.10.2020г.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да е налице мълчалив отказ за издаване на индивидуален административен акт е необходимо наличие на няколко предпоставки, които обуславят задължението на съответния орган да се произнесе по направено искане за предоставяне на достъп до информация, заявено като такова по реда и на основание ЗДОИ. Субектът, до който е направено искането, следва да е "задължено лице" по смисъла на чл.3 от ЗДОИ. Информацията, която се иска, следва да представлява официална обществена

информация или служебна обществена информация по смисъла на чл.10 или чл.11, във връзка с чл.2, ал.1 от ЗДОИ и да се създава или съхранява от органа, сезиран със заявлението за достъп до информация. Освен това, в друг закон не следва да е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на исканата информация. Посочените предпоставки представляват юридически факти, които пораждаат компетентността/правото и задължението/ на органа, сезиран с искане за предоставяне на достъп до обществена информация по ЗДОИ, да се произнесе с индивидуален административен акт по направеното искане /с решение за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп обществена информация/.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, какъвто субект безспорно се явява кметът на [община]. С разпоредбата на чл.3 от ЗДОИ се постановява, че този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България, а съгласно чл.4, ал.1 от ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. От правото на достъп до информация се ползват и всички юридически лица. В случая исканата информация е обществена по смисъла на закона, тъй като е свързана с обществения живот в страната и дава възможност на заявителя да си състави мнение относно дейността на задължения субект. В друг закон не е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на поисканата информация. Жалбоподателят е оправомощен субект по смисъла на чл.4 от ЗДОИ да поиска предоставяне на достъп до обществена информация като физическо лице.

Предвид изложеното за ответника, като задължен субект е възникнало задължение да се произнесе относно исканата информация в 14-ет дневен срок от подаване на заявлението. Тъй като кметът на [община] не се е произнесъл в срок по подаденото пред него заявление за достъп до обществена информация, е налице мълчалив отказ по смисъла на чл.58, ал.1 от АПК.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Разпоредбите на чл.37 - чл.39 от ЗДОИ, от своя страна, императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя. Следователно единствената призната от закона възможност за процедиране на искането за достъп до обществена информация от задължения субект, е да постанови изричен акт - мотивирано решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Като не се е произнесъл с изричен акт в законоустановения срок по подаденото до него заявление, кметът на [община] е допуснал съществено нарушение на административно производствените правила, установени в чл.38 и чл. 39 от ЗДОИ, които норми въвеждат изисквания за форма и съдържание на административното

решение и за връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Предвид изложеното подадената жалба е основателна и доказана и следва да бъде уважена, а мълчаливият отказ на кмета на [община] да се произнесе по подаденото до него заявление за достъп до обществена информация, като незаконосъобразен, следва да бъде отменен. Преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне в законоустановения срок с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл.34 от ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл.38 от ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на исканата информация.

При този изход на делото основателна е претенцията на жалбоподателката за присъждане на разноски. Представени са доказателства за внесена държавна такса в размер на 10,00 лв. и за заплатен адвокатски хонорар в размер на 1000 лв.. Възражение за прекомерност на адвокатския хонорар не е направено. Следователно ответникът следва да заплати на жалбоподателя сумата 1010 лв. разноски по делото. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, предл.ІІ и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на [община] за предоставяне на достъп до обществена информация по реда на Закона за достъп до обществена информация, поискана от И. Д. С., с адрес в [населено място], със заявление вх. № 94-ЗДОИ-19/23.09.2020г.

ВРЪЩА административната преписка на кмета на [община], за изрично произнасяне по подадено от И. Д. С., с адрес в [населено място], заявление вх. № 94-ЗДОИ-19/23.09.2020г., за достъп до обществена информация при съобразяване на задължителните указания на съда по прилагане и тълкуване на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на И. Д. С., с адрес в [населено място] сумата 1010 лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: