

Протокол

№

гр. София, 18.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6492** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от управител И. В. Е. - редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при ЦУ на НАП – С., редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че призовката до жалбоподателя по делото е изпратена да бъде връчена на адреса на управление на управителя на дружеството.

В този момент се явява адв П., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

АДВ. П.: Поддържам жалбата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ. П.: Предвид, че това е първо заседание по делото и предвид това, че днес съм упълномощен, моля да ми дадете срок за запознаване с административната преписка, както и в същия срок да допуснете изслушването на две експертизи – съдебно-оценителна експертиза, със задача във връзка с установяване на действителната пазарна цена на процесните акции на доверителя ми, предвид това, че с жалбата сме оспорили събраната в рамките на ревизионното производство експертиза, както и съдебно-счетоводна експертиза, която след извършване проверка в счетоводството на доверителя ми, да установи поредността и коректността на счетоводните записвания във връзка с извършените цесии на вземания, като моля в срока за запознаване с делото да ми дадете възможност да представя молба, с подробно посочени въпроси за двете експертизи.

ЮРК. К.: За искането за назначаване на ССЧЕ, не възразявам, но след конкретизиране на въпросите. Във връзка с назначаването на С., в хода на ревизионното производство е изготвена експертиза от експерт, която е съгласно наредбата и не е необходимо да бъде допускана.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме преписката. Допустима е С. за проверка на констатациите в изслушаната в ревизионното производство експертиза, както и е необходима ССЧЕ, поради което следва да даде възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок, считано от днес, в посоката, която изложи да постави конкретни задачи.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Определя и по двете експертизи депозит в размер на 200 лв. за всяка една от тях, вносим от жалбоподателя в същия срок, след което ще определи вещи лица.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства по преписката.

ДОПУСКА доказателствените искания на жалбоподателя, чрез изслушване на две експертизи, с подробни задачи в изрична молба в 14-дневен срок и при депозит от 200 лв. за всяка една, вносим в същия срок.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.09.2021 г. от 13.40 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: