

Протокол

№

гр. София, 25.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12628** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомено, представлява се от ЮРК. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно призован, представлява се от АДВ. К.– редовно уведомено, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. Л. П. Г. –явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 17.02.2020 г. СТЕ от вещото лице инж. Л. Г. в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице:

ИНЖ. Л. П. Г. – 63 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представил в срок.

ЮРК. Р.: Какво означава едноотворна постройка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това означава, че това е строеж, който има само едно помещение образно казано.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. К.: Аз имам само един уточнителен въпрос, по задача № 2. Дали сте отговор, че категорията строеж е шеста и сте цитирали две правни норми чл. 54, ал. 1 и ал. 4 и чл. 147 от ЗУТ. По коя от двете е – едната е за временни постройки, а другата е стопански?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Двете реферират. Едната реферира към другата, т.е. тази, която е по ЗЕВИ мисля реферира към ЗУТ, а в ЗУТ е допълнена нова 14 точка мисля, че беше, която пояснява, че този вид строежи са от шеста категория.

ЮРК. Р.: Имате предвид фотоволтаичната централа, а не, че това е нещо от постройката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така фотоволтаичните централи.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 450 лв., съгласно представената справка-декларация.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв., като за разликата от 150 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе същата по сметка на съда и представи документ за извършеното плащане, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

АДВ. К.: Бих искала да представя и моля да се приемат като доказателства по делото разрешение за строеж и конструктивно становище, които бяха представени на вещото лице, с копия за другите страни. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Р. и ЮРК. Б. /поотделно/: Моля да се приемат тези доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на заинтересованата страна документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Считаю, че изцяло се доказва нашата позиция, която вземаме в жалбата против решението на КЕВР, а именно, че в имота на [фирма] няма изградена сграда,

т.е. не са налице изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. За да регистрираме това на стр. 10 от заключението в предпоследен абзац вещото лице е казало, че евентуално строителната конструкция, с допълнителни работи може и да стане сграда. Което според нас означава, че в момента не е сграда.

ЮРК. Б.: Ако трябва да бъдем коректни, колегата следва да каже, че строителната конструкция може да се разглежда като имаща потенциал да бъде доизградена или съоръжена до степен на сграда, с друго предназначение.

ЮРК. Р.: От разрешението за строеж, което беше представено днес много ясно се казва, че макар, че пише сграда – метален навес, според мен те са взаимносвързващи. Металният навес, какъвто безспорно съществува в имота не може да е сграда и ето, защо смятам, че решението на КЕВР следва да бъде отменено. Претендирам разности, за които представям списък.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] срещу процесното Решение № Ж 552/17.10.2019 г. на КЕВР. Считаме, че административният акт е правилен и законосъобразен, издаден изцяло от компетентността на Комисията. Считам, че експертизата не внесе никаква съществена яснота, нито доказва каквото и да е било твърдение в жалбата. Просто се прави един преглед на нормативните правила, заложили в ЗУТ и обсъждащите ги наредби. Наясно съм с факта, че ако ще оспорвам експертизата, трябва да го направя по реда на ГПК. Затова излагам съображение, че принципно допускането на такава беше генерално неоснователно, защото критериите, които са заложили в нормата на чл. 24 не следва да се доказват с такъв тип експертизи. Подробни съображения за правилността на административния акт съм изложила в писмено становище, което представям и моля да приемете. В случай че отхвърлите жалбата на дружеството, моля да ми бъде присъдено в размер на юрисконсултско възнаграждение и възразявам срещу възнаграждението на дружеството, поради прекомерност.

АДВ. К.: Аз се присъединявам към казаното от колегата. Моля да оставите без уважение подадената жалба. Считам, че процесният административен акт е мотивиран, правилен и законосъобразен и издаден в съответствие с материалния закон. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в писмена защита и ако е възможно за малко по-дълъг срок. Претендирам направените разности, за които представям списък и доказателства за заплащането им.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. К. за писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: