

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 20.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в закрито заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

като разгледа дело номер **11200** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Произнасянето е по реда на чл.203 вр. с чл.144 АПК и чл.146, вр. с чл.140

ГПК.

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба с основание чл.1 от ЗОДОВ от „ГАЛЕРИЯ 2020“ ООД, ЕИК[ЕИК] срещу СДВР – МВР с обща цена на иска 56 426,66 лв. Претендира се сумата в размер на 52 000,00лв. – пропуснати ползи от неполучена сума, договорена за покупко-продажба на МПС от 10.08.2021г., вследствие на незаконосъобразно бездействие и незаконосъобразно действие от страна на началника на 03 РУ-СДВР. Твърдението е, че началникът не е изпълнил вменените му задължения с разпоредбата на чл.84, ал.9 ЗМВР и незаконосъобразно е върнал процесното МПС на италианските власти, поради което за ищеца са настъпили имуществени вреди вследствие нереализирана печалба. Претендират се имуществени вреди в размер на 2 000,00лв., представляващи платен адвокатски хонорар по договор за защита и правно съдействие от 19.08.2021г. за процесуално представителство пред държавните органи във връзка с изетия автомобил както и мораторна лихва в размер на 2 426,66лв., считано от 28.06.2022г. до подаване на исковата молба.

С молба вх.№47329/30.12.2022г., ищецът твърди, че мълчалив отказ не е имало и такъв не е обжалван, а само е получил отговор от началника на 03 РУ – СДВР. Твърди, че следва да бъдат изискани от ответника всички документи, в т.ч. и заповеди относно отнетия автомобил. В молбата се твърди, че съществува съмнение относно законността на извършените действия, с които е следвало да им бъде върнат автомобила, за което е необходимо да се запознаят с преписките в СДВР и РП.

Постъпил е писмен отговор от ответника СДВР, с който се оспорва предявеният иск. Твърди се, че началника на 03 РУ-СДВР е издал законосъобразна заповед, с което е

спазена разпоредбата на чл.84, ал.8 ЗМВР. Твърди, че действията са съобразени с чл.100 от Конвенцията за прилагане на споразумението от Шенген и чл.84 ЗМВР. Оспорва настъпването на претендираните имуществени вреди.

С молба от 16.02. 2023г. е представена от ответника Справка с рег. № 227р-3397/08.02.2023г. и Заповед № 227з-211/09.04.2022г. издадена от началника на 03 РУ СДВР.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 21.03.2023г. г. от 09,30 ч., за която дата се призовават страните:

-Ищец: „ГАЛЕРИЯ 2020“ ООД, ЕИК[ЕИК] със съдебен адрес, посочен в исковата молба;

Ответник: Столична дирекция на вътрешните работи(СДВР) – МВР;

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права:

Относно претенцията за пропуснати ползи в размер на 52 000, лв. ищецът се позовава се на пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразни действия на началникът на 03 РУ, който не е изпълнил вменените му задължения с разпоредбата на чл.84, ал.9 ЗМВР като незаконосъобразно е върнал процесното МПС на италианските власти, а не на ищеца. Претендират се и вреди, представляващи платен адвокатски хонорар по договор за защита и правно съдействие от 19.08.2021г. за процесуално представителство пред държавните органи във връзка с иззетия автомобил както и мораторна лихва в размер на 2 426,66лв., считано от 28.06.2022г. до подаване на исковата молба.

2. Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Съгласно чл. 203 АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Във фактическия състав на отговорността на държавата, визирана в чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ се включват следните елементи: 1. незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; 2. вреда и 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилите вредоносен резултат. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

В конкретната хипотеза се претендират имуществени вреди вследствие на незаконосъобразни действия на орган на ответника.

3. Липсват права и обстоятелства, които се признават.

4. Всички спорни обстоятелства подлежат на доказване.

5. Разпределяне на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които

черпи благоприятни за себе си правни последици: наличие незаконосъобразни действия, както и неизпълнение на вменените задължения с разпоредбата на чл.84, ал.9 ЗМВР на началника на 03 РУ-СДВР; причинени вреди, размер и основание на претендираното обезщетение, пряка причинна връзка с незаконосъобразните действия.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и на възраженията, направени в писмения отговор.

НА ОСН. ЧЛ.146, АЛ.4 ГПК допуска писмените доказателства, приложени към исковата молба и писмения отговор.

ДА СЕ ИЗИСКА от Софийска районна прокуратура за послужване преписка №38260/2021г., ведно с преписка с №22700-17013/2021г. по описа на 03 РУ-СДВР .

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийска градска прокуратура за участие в производството.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, а на ищеца - и от писмения отговор

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: