

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **5464** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИОПРОДУКТ БЕНКОВСКИ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Я., с пълномощно към жалбата.
АДВ. Я.: Моля да се коригира адреса за призоваване той е [населено място], [улица], вх. 2, ап. 34

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно представено днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „БИОПРОДУКТ БЕНКОВСКИ“ ЕООД, чрез процесуален представител, срещу Решение № Ж - 395/26.04.2024 г., на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 31.05.2024 г.

ДОКЛАДВА, че не са постъпвали писмени доказателства и не са правени доказателствени искания след насрочване на делото в открито съдебно заседание.

АДВ. Я.: Поддържам жалбата и направеното доказателствено искане за назначаване на експертиза. Искам да добавя допълнителен въпрос към вещото лице в случай, че допуснете такава, а именно – да изиска от ЕРП Север, информация за подстанцията в светлата част на денонощието и да даде заключение дали присъединяване в централата може да се очаква пренос на електроенергия към подстанцията и от там в мрежата за високо напрежение или същата ще бъде изконсумирана в мрежата собственост на ЕРП Север? Имам и още едно доказателствено искане, а именно да задължите заинтересованата страна ЕРП Север, да представи намиращи се при нея документи, а именно – одобрените заявления за присъединяване, които те цитират в отговорите, по които са издадени становища, с които се допуска присъединяване на клиенти – потребители или производители на електроенергия, като заличи друга чувствителна търговска информация и лични данни. Заявления, по които се твърди от ЕРП Север, че има издадени становища, по които са присъединени или са в процес на присъединяване. Обекти на производители с обща мощност от 1340 Kw. Това е съгласно решение на КЕВР, което цитира отказът и писмата кореспонденция, които имаме с ЕРП Север.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на направеното доказателствено искане за съдебно-техническа експертиза, оставям на съда да прецени дали същата следва да бъде допусната. По отношение на другото доказателствено искане, считам че производството ще се натовари твърде много и каквато и информация да бъде заличена от дружеството, било тя чувствителна или обект на търговска тайна, така или иначе за жалбоподателя ще станат ясни редица дружества, които не считам, че това ще допринесе по някакъв за изясняване на спора по делото. Смятам, че това е информация, която е извън предмета, въпросът е в мощностите, като са заявени така или иначе от електроразпределителното дружество. Считам, че това ще бъде огромен обем от информация дори и с конкретизация.

АДВ. Я.: Искаме само становищата, като бъде заличена тази чувствителна информация, кои са тези клиенти. Ние не се интересуваме от това, ние оспорваме че има такива издадени.

АДВ. К.: Това не може ли да бъде елемент от експертизата?

АДВ. Я.: В такъв случай, може да се отнесе към вещото лице ако му предоставят информация. Оттеглям искането си и моля да бъде зададено като задача на вещото лице да изиска тази информация от ЕРП Север. От коя дата са тези становища издадени от ЕРП Север, за присъединени или в процес на присъединяване обекти към тяхната мрежа с обща мощност от 1340 Kw. И също така, дали към тях е платена съответната гаранция изискваща се по закон.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Оставям на съда да реши дали да допусне експертизата,

поискана от жалбоподателя. Моля ако бъде допусната експертиза, да ми бъде предоставен срок, в който да имаме възможност да зададем и ние въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 31.05.2024 г.

ДОПУСКА назначаване по делото на съдебно-техническа експертиза, като дава възможност в 14-дневен срок от днес на жалбоподателя да допълни въпросите от жалбата с формулираните въпроси от днешно съдебно заседание към вещото лице и съответно ответника и заинтересованата страна, ако желаят да допълнят експертизата, в същия срок да представят допълнителни въпроси към нея, след което СЪДЪТ ще се произнесе по назначаване на вещото лице и определяне на депозит в закрито съдебно заседание, с уведомяване на страните.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04.12.2024 г. от 11:20 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: