

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11346** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,18 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Н. – редовно уведомен – не се явява, представлява се от адв. Д., преупълномощен от адв. Бозов, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на 01 Районно управление (РУ) при Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу заповед № 24-IV-22-0116/17.11.2023 г. за налагане на принудителна административна мярка (ЗНПАМ) „Забрана за посещение на спортни мероприятия в страната и чужбина за срок от една година“.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 42706 от 28.11.2023 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям доказателства за компетентност на издателя на акта – удостоверение от началник-сектор към отдел „Човешки ресурси“ при СДВР и заповед на началника на

01 РУ – СДВР.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства и административната преписка, както и днес представените писмени доказателства от ответника.

АДВ. Д.: Поддържам искането за разпит само на 1 свидетел.

ЮРК. С.: Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на жалбоподателя 1 свидетел при режим на довеждане за посочените обстоятелства.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

С. В. Л. – 24 год., неосъждана, без дела и родство, живее на семейни начала с жалбоподателя.

СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК, същата обеща да говори истината.

Разпит на свид. Л. :

Моят мъж обожава спорта и футбола. Не беше доволен от управлението на Б. М.. Искаше да бъде на протеста. Никога не е имал цел да чупи, да буйства или да прави никакви нередни действия, а просто искаше да изкаже подкрепата си. Отиде на протеста. В един момент ми звънна да ми каже, че се прибира, защото са дошли голяма тълпа от фенове и запаянковци – ултраси. Изкарано било водно оръдие, настанали са безредици и той реши да си тръгва и да се прибере. Ние имаме малко дете, аз бях вкъщи с него и си го чакахме да се прибере. Звънна ми, че се прибира, но не се прибра. М. 1 час, 2 часа, него го нямаше. Телефонът му беше изключен. Видях в интернет, че протестът е излязъл извън контрол и има много арестувани. Започнах да звъня по районните управления да проверя дали евентуално е арестуван. Повечето казаха, че има много арестувани повечето още не са записани и да звънна по-късно – след един час. Звънях и по спешните отделения, за да видя дали нещо друго не се е случило. Нямах го. В крайна сметка се свързах с 01 РУ и ми казаха, че е там и сигурно ще го пуснат на следващия ден. Успокоих се. Той се прибра на следващия ден. Това, което ми разказа е, че тръгвайки от протеста, на случайна уличка, не знае коя е, е видял негови познати, които е спрял да поздрави. Спрели са за 5 - 10 минути да си поговорят, дошли са полицаи и са започнали да арестуват наред, включително и него. Това беше на 16.11.2023 г. Никога преди не е извършвал хулигански прояви и не е задържан.

ЮРК. С.: Моля да се отбележи, че свидетелят не е пряк очевидец.

На свидетелката не се поставиха повече въпроси и беше изведена от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Освен че не беше доказана от страна на административния орган фактическата обстановка на обжалваната заповед, в същото време, са налице съществени противоречия на фактическата обстановка между обжалваната заповед и издадения АУАН на доверителя ми. Налице са и достатъчно на брой основания за отмяна на процесната заповед, тъй като не са налице никакви фактически твърдения в заповедта, че доверителят ми е палил или поддържал огън, като в същото време се твърди, че е извършил именно такова нарушение по чл. 21, ал. 5 ЗООРПСМ. На последно място в диспозитива на заповедта доверителят ми е санкциониран на основание чл. 41, т. 1, вр. чл. 30, ал. 1, т. 1, пр. 2, вр. чл. 21, т. 8 от същия закон, като отново липсват фактически твърдения за извършване на административното нарушение по чл. 21 т. 8 от закона. С оглед всичко изложено до момента, моля да отмените процесната заповед като незаконосъобразна и издадена в нарушение на процесуалните правила. Моля да присъдите съдебните разноси, които е направил доверителят ми в настоящото дело, съобразно представен списък.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана необоснована неоснователна, както и да оставите в сила процесната ПАМ, като правилна и законосъобразна, издадена от надлежно упълномощен полицейски орган. Представям писмени бележки. Моля предвид изхода на делото, моля да присъдите в полза на СДВР юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: